




INFORME DEFINITIVO EVALUCIÓN TÉCNICA DE REQUISITOS HABILITANTES.

Desde Erbert Arturo Rosa Mercado <erosa@enterritorio.gov.co>

Fecha Lun 11/08/2025 9:22

Para Contratacion ent <contratacionent@fiduprevisora.com.co>; Henao Arias Stefhany <t_shenao@fiduprevisora.com.co>; Murgas Calle Alfonso Alfonso <t_amurgas@fiduprevisora.com.co>

CC Olga Patricia Pinzón Fajardo <opinzon1@enterritorio.gov.co>; Miguel Ángel Parada Torres <mparada@enterritorio.gov.co>; Susana Milena Fandiño Fonseca <sfandino@enterritorio.gov.co>

 1 archivo adjunto (32 KB)

ANEXO - EVALUACION (EXPERIENCIA) - CONSULTORIA - Definitivo (1).xlsx;

Asunto: Informe de Evaluación Técnica de Requisitos Habilitantes - PSC753_10-99539-2025-102

Hola Dra. Stefhany, Cordial Saludo

Te escribo para informar que mediante archivo adjunto envío el **INFORME DEFINITIVO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE REQUISITOS HABILITANTES** del **PROCESO DE SELECCIÓN COMPETITIVA PSC753_10-99539-2025-102**. Además, como complemento del archivo lo siguiente:

CONSORCIO CONSULTORES CAS TOLIMA

1. Respecto a la observación formulada sobre el contrato No. 1109 de 2016, suscrito con el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, y aportado por el proponente para acreditar experiencia específica en obras de contención con cimentación profunda, se informa lo siguiente:

El proponente presentó, dentro del término de subsanación, una aclaración técnica acompañada de soportes documentales tomados directamente del contrato aportado, en los cuales se describe con claridad la ejecución de:

- Muro anclado en concreto, con anclajes y altura variable entre 1.50 m y 13.00 m (Ítem 13).
- Muros de contención en concreto con alturas de 3 m a 7 m (Ítem 14).

De acuerdo con los estándares técnicos establecidos en la NSR-10, los muros anclados corresponden a sistemas estructurales de retención que requieren cimentación profunda, en tanto que los anclajes actúan como elementos de soporte que transfieren esfuerzos a estratos profundos del terreno. La documentación aportada es clara, verificable y corresponde al contrato originalmente presentado para acreditar esta experiencia específica.

Por lo anterior, se acepta la subsanación presentada y se califica como CUMPLE el requisito de experiencia específica en obras de contención con cimentación profunda.

No obstante, frente a la mención posterior del contrato identificado como Orden No. 1, suscrito con el Municipio de Pereira y presentado en su propuesta como soporte de otro requerimiento de experiencia, se aclara lo siguiente:

- El proponente, en el Anexo 6 de su propuesta, estableció la correspondencia directa y exclusiva entre cada contrato aportado y cada uno de los tres requisitos de experiencia específica exigidos en los Términos de Referencia.
- En virtud de lo anterior, no es procedente tener en cuenta dicho contrato para complementar o subsanar el requisito asociado al contrato No. 1109 de 2016, pues los Términos de Referencia exigen expresamente la presentación de tres (3) contratos independientes, cada uno correspondiente a un requerimiento específico de experiencia.
- Adicionalmente, el objeto o alcance de los contratos no puede ser subsanado, modificado o reemplazado durante el trámite de evaluación, en aplicación de lo previsto en el numeral 4.4 de los Términos de Referencia.

En consecuencia, se acepta la aclaración presentada únicamente en relación con el contrato No. 1109 de 2016, y no se tendrá en cuenta el contrato de Orden No. 1 para este criterio.

2. Respecto a la observación formulada sobre la titularidad de la experiencia presentada mediante el contrato No. 1109 de 2016, suscrito con el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU y ejecutado por el Consorcio Troncal Caracas, integrado por INYPSA COLOMBIA S.A.S. (NIT 900.956.398-3), el comité evaluador informa:

Dentro del término establecido para subsanación, el proponente allegó documentos orientados a demostrar que la empresa ejecutora del contrato fue posteriormente absorbida por AIRTIFICIAL CW INFRASTRUCTURES COLOMBIA S.A.S. (NIT 901.200.521-2), actual integrante del consorcio proponente, como resultado de un proceso de reorganización empresarial.

No obstante, se aclara que el contrato fue celebrado, ejecutado y certificado a nombre de una sociedad distinta a la que actualmente integra el consorcio, y que la experiencia no fue adquirida de forma directa por el proponente ni por sus integrantes en los términos originalmente exigidos.

En consecuencia, al no corresponder el contrato aportado a un integrante actual del consorcio proponente, y no habiéndose ejecutado la experiencia en cabeza de este, no es posible considerar válido dicho contrato para efectos de acreditar el cumplimiento del requisito de experiencia específica mínima habilitante.

Por tanto, no se acepta la experiencia presentada y se mantiene la calificación de NO CUMPLE respecto al contrato No. 1109 de 2016.

CONSORCIO CONSULTORES VIALES TOLIMA 2025

1. Respecto a la subsanación presentada por el proponente en relación con el requisito de experiencia específica asociada al diseño de puentes con una longitud igual o superior a 125 metros, se indica que, en la etapa de evaluación inicial, se valoró el contrato CM-001-PTD-2013, en el cual se acreditaba el diseño de múltiples estructuras, cuyas longitudes individuales eran inferiores a la exigida. Conforme a lo indicado en la respuesta a la observación No. 1 presentada en la etapa de observaciones al proyecto de pliego, no resulta procedente acreditar este criterio mediante la sumatoria de estructuras menores, dado que el objeto contractual del presente proceso contempla una estructura proyectada con una longitud superior, lo cual justifica la exigencia establecida en los Términos de Referencia.

Ahora bien, teniendo en cuenta que en el Anexo 6 de la propuesta no se precisó expresamente qué contrato se aportaba para cada uno de los criterios exigidos, se acepta la aclaración presentada por el proponente en el marco de la etapa de subsanación, mediante la cual se indica que el cumplimiento del criterio en mención se acredita con el contrato No. 006 de 2016, celebrado con el municipio de Tocancipá. De la revisión del objeto y alcance de dicho contrato se verifica que incluye el diseño de un puente con una longitud de 151 metros, el cual supera el mínimo establecido en los pliegos, y que su valor es igual o superior al 50% del Presupuesto Oficial Estimado expresado en SMMLV.

En consecuencia, y una vez verificados los documentos soporte allegados, se concluye que el contrato aportado cumple con los parámetros exigidos para este criterio.

1. Respecto a la observación formulada en la etapa de evaluación técnica, en la cual se indicó que el contrato ICCU-001 DE 2020 contempla el diseño de muros de contención, pero no acredita que estas estructuras estén apoyadas en cimentaciones profundas, el proponente presenta aclaración afirmando que los Términos de Referencia permiten cumplir con una de las dos condiciones previstas, toda vez que se utiliza la conjunción disyuntiva “u”. En consecuencia, interpreta que acreditar únicamente el diseño estructural de muros de contención, sin necesidad de que estén apoyados en cimentaciones profundas, sería suficiente para dar cumplimiento al requisito.

Sin embargo, conforme a la lectura integral del pliego, en especial del acápite correspondiente a los criterios de evaluación, se establece de manera expresa que se requiere acreditar el diseño estructural de muros de contención apoyados en cimentaciones profundas o, en su defecto, el diseño estructural de otras obras de contención que estén igualmente soportadas en cimentación profunda, por lo cual no es procedente aceptar contratos que acrediten únicamente muros sin evidencia clara de cimentación profunda.

Ahora bien, en atención a la solicitud realizada por el proponente de evaluar este criterio con base en el contrato No. 2157119 de 2021, celebrado con el Departamento de Santander, se procedió a verificar la documentación aportada. De dicha revisión se constató que el contrato en mención contempla el diseño estructural de obras de contención apoyadas en cimentaciones profundas, tales como estribos de puentes con cimentación en pilotes, lo cual se encuentra respaldado en la certificación aportada, así como en los informes, memorias y planos anexados en la propuesta.

En consecuencia, y teniendo en cuenta que en el Anexo 6 no se especificó de manera individual cuál contrato acreditaba cada uno de los requisitos técnicos exigidos, se acepta la aclaración presentada y se tendrá en cuenta el contrato 2157119 de 2021 para la evaluación del criterio de experiencia específica aquí analizado.

CONSORCIO DISEÑOS VIAS TOLIMA 2025

1. El proponente presentó como soporte de experiencia el contrato No. 119 de 2013, celebrado con el Fondo de Adaptación, con el propósito de acreditar el cumplimiento del criterio de experiencia específica relacionado con la “consultoría en elaboración de estudios y diseños de puentes” cuya longitud sea igual o superior a 125 metros y cuyo valor sea igual o superior al 50% del Presupuesto Oficial Estimado (POE) expresado en SMMLV.

En la matriz de evaluación de experiencia anexa al informe técnico, la entidad evaluadora analizó este contrato, correspondiente al orden No. 2, en relación con el cumplimiento del criterio referido a la longitud mínima exigida para el diseño de puentes. Como resultado de dicha evaluación, se observó que la certificación aportada no especifica las longitudes de los puentes diseñados, razón por la cual no fue posible verificar el cumplimiento del requisito técnico exigido.

Durante la etapa de subsanación, el proponente no allegó información adicional ni aclaraciones técnicas que permitieran subsanar esta deficiencia, limitándose a reiterar que el contrato incluía el diseño de puentes con longitudes superiores a 125 metros, sin que ello se evidencie expresamente en los documentos contractuales ni en la certificación aportada.

Cabe recordar que, conforme a lo establecido en los Términos de Referencia y en la respuesta a la observación No. 1 publicada durante el proceso de selección, no es válida la sumatoria de longitudes de múltiples estructuras. Por el contrario, se exige acreditar que al menos uno (1) de los puentes diseñados tenga una longitud igual o superior a 125 metros, dado que la estructura proyectada en el contrato objeto de esta convocatoria supera dicha medida.

En consecuencia, al no haberse acreditado de forma clara y verificable la longitud requerida en el contrato No. 119 de 2013, este no se tendrá en cuenta para efectos del cumplimiento del presente criterio de experiencia específica.

2. Como parte del proceso de subsanación, se solicitó al proponente aclarar o complementar la información relacionada con el contrato No. 3-1-99539-001-2023, celebrado con el Patrimonio Autónomo Proyecta Enterritorio – Juntos Avanzamos, actuando a través de Fiduciaria La Previsora S.A. – Fiduprevisora S.A., específicamente para verificar el cumplimiento del requisito relativo al diseño de estructuras de contención apoyadas en cimentaciones profundas.

No obstante, el proponente se limita a presentar una explicación técnica detallada referente al contrato No. 2752 de 2019, suscrito con INVIAS, el cual no fue objeto de solicitud de subsanación, ya que en la matriz de evaluación preliminar fue considerado como CUMPLE respecto al criterio evaluado.

Dado que la solicitud de subsanación se centró exclusivamente en el contrato No. 3-1-99539-001-2023 y el proponente no aportó información adicional ni aclaración alguna sobre dicho contrato, se mantiene la observación formulada en el informe preliminar, en el sentido de que no se acredita que las estructuras de contención incluidas estén apoyadas en cimentaciones profundas, conforme al alcance técnico exigido por los Términos de Referencia.

CONSORCIO IBAGUE JGC

1. Como parte del proceso de subsanación, el proponente allegó nuevos documentos identificados con los nombres:

“1. 324. EDU 589 DE 2018 (RUP26).pdf”

“2. 315. SDHT 451 DE 2017 (JPS50)(RUP134).pdf”

“3. 264. VVCIO 1431 DE 2013 (RUP117).pdf”

"4. 230. INV 2527 DE 2007 (RUP1).pdf"

"5. 202. CASANARE 1120 DE 2004 (construido) (RUP5).pdf"

Dichos documentos no fueron relacionados en el Anexo No. 6 – Experiencia Mínima Requerida presentado con la propuesta inicial. Por tanto, su incorporación constituye una adición de información sustancial y extemporánea, orientada a modificar o mejorar la propuesta en lo relativo a la experiencia habilitante, lo cual se encuentra expresamente prohibido en los Términos de Referencia.

De conformidad con lo indicado en el numeral 4.3 de los Términos de Referencia, la propuesta solo puede ser habilitada si cumple desde su presentación inicial con los requisitos establecidos. Asimismo, el numeral 4.4 (Reglas de subsanabilidad) señala que:

"...los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas."

Y de manera expresa, el numeral 4.5 (Causales de rechazo), literal X establece que constituye causal de rechazo:

"Cuando con la presentación de aclaraciones o subsanaciones se modifique o mejore la propuesta."

Por tanto, no es procedente aceptar los contratos allegados en la etapa de subsanación, dado que no fueron parte integral de la oferta original y su inclusión constituye una modificación sustancial de la propuesta.

UNIÓN TEMPORAL VÍAS TOLIMA 2025

1. El proponente tiene razón al señalar que, en virtud del principio de trato equitativo y bajo el régimen de contratación aplicable, la Entidad debió haber solicitado subsanación respecto a la experiencia mínima presentada, por lo cual se acepta su observación en este punto y se procede a evaluar el contenido allegado en su comunicación de subsanación.

Una vez revisados los documentos y explicaciones técnicas presentadas por el proponente, se concluye lo siguiente:

El requisito técnico de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia es claro al establecer que se debe acreditar experiencia que contemple el diseño estructural de muros de contención u otras obras de contención apoyadas en cimentaciones profundas.

En el documento de subsanación presentado por el proponente, se indica que los muros de contención están integrados estructuralmente con una losa de fondo, y que esta losa se apoya sobre elementos de cimentación profunda tipo caisson. Sin embargo, desde el punto de vista técnico, esta descripción no acredita de manera directa ni suficiente que los muros de contención estén efectivamente apoyados en cimentaciones profundas, ya que el hecho de que el sistema estructural actúe de manera conjunta (muro-losa-caisson) no implica que el diseño estructural del muro, como tal, se haya proyectado específicamente con cimentaciones profundas, conforme lo exige el proceso. El cumplimiento del requisito se verifica con la

identificación clara, directa y explícita de que los muros estén apoyados estructuralmente en elementos de cimentación profunda de acuerdo con estudios de suelos, memorias y planos firmados por profesionales responsables.

Adicionalmente, en el supuesto de que este contrato pudiera considerarse válido para acreditar el cumplimiento del requisito, se advierte que el plano aportado por el proponente no se encuentra debidamente firmado, razón por la cual carece de validez como documento técnico dentro del presente proceso de evaluación, de acuerdo con las normas aplicables sobre la idoneidad y responsabilidad profesional en documentos técnicos.

Por todo lo anterior, se concluye que no es procedente aceptar la subsanación presentada, en tanto no se acredita de forma clara, directa y válida el diseño estructural de muros de contención apoyados en cimentaciones profundas, según lo exigido en los Términos de Referencia.

Cualquier cosa, quedo atento.

Saludos,



ING. ERBERT ARTURO ROSA MERCADO.

Gerente Master.

Grupo estructuración de proyectos

erosa@enterritorio.gov.co

(+57) (601) 915 6282

Calle 26 # 13-19 Piso 19, Bogotá D.C.

<http://www.enterritorio.gov.co>

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:

Este correo electrónico, incluyendo sus archivos adjuntos, pueden contener información de carácter confidencial, sensible y/o privilegiada, la cual está dirigida única y exclusivamente a la persona y/o entidad destinataria. La copia, revisión, uso, revelación y/o distribución de dicha información confidencial sin la autorización por escrito de ENTerritorio está prohibida. Por otra parte, dando cumplimiento a lo estipulado en la Ley 1581 de 2012 lo invitamos a que conozca la Política de Tratamiento de Información Personal en nuestro sitio web www.enterritorio.gov.co. La política establece los derechos que le asisten como titular, el procedimiento para ejercerlos, las finalidades para la cual se tratan los datos, entre otros aspectos. Si usted tiene alguna inquietud frente al manejo de la información envíe su solicitud a través del correo electrónico quejasyreclamos@enterritorio.gov.co y con gusto será atendido.