

INFORME DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA No. 005 DE 2024

PATRIMONIO AUTÓNOMO HOCOL S.A. – OBRAS POR IMPUESTOS 2023 - 2025

OBJETO:

REALIZAR LA EJECUCIÓN DEL SIGUIENTE PROYECTO: “FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL MUNICIPIO DE SAN ONOFRE DEPARTAMENTO DE SUCRE”

MARZO DE 2024

TABLA DE CONTENIDO

| | | |
|-----------------|---|-----------|
| 1. | CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS | 3 |
| 2. | CONSOLIDADO INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES | 5 |
| 3.1.1. | CONSORCIO IE SAN ONOFRE | 7 |
| 3.1.1.1. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA ADICIONAL | 7 |
| | Resultado obtenido por experiencia adicional: 400 puntos | 9 |
| 3.1.1.2. | EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA | 10 |
| | Resultado obtenido por oferta económica: 299,62 puntos | 11 |
| 3.1.1.3. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL | 11 |
| | Puntaje obtenido por promoción a la industria nacional: 100 puntos | 12 |
| 3.1.1.4. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA LOCAL | 12 |
| | Puntaje obtenido por promoción a la industria local: 100 puntos | 12 |
| 3.1.1.5. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA DIRECTOR DE OBRA | 12 |
| | Puntaje obtenido por experiencia directo de obra: 100 puntos | 12 |
| 3.1.2. | SOLUCIONES TECNICAS E INGENIERIA SAS | 12 |
| 3.1.2.1. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA ADICIONAL | 12 |
| | Resultado obtenido por experiencia adicional: 400 puntos | 14 |
| 3.1.2.2. | EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA | 15 |
| | Resultado obtenido por oferta económica: 299,43 puntos | 16 |
| 3.1.2.3. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL | 16 |
| | Puntaje obtenido por promoción a la industria nacional: 100 puntos | 17 |
| 3.1.2.4. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA LOCAL | 17 |
| | Puntaje obtenido por promoción a la industria local: 0 puntos | 17 |
| 3.1.2.5. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA DIRECTOR DE OBRA | 17 |
| | Puntaje obtenido por experiencia directo de obra: 100 puntos | 17 |
| 3.2. | RESUMEN EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES | 18 |
| 3.3. | RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR | 19 |

1. CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS

En desarrollo de la Licitación Privada Abierta No. 005 de 2024, cuyo objeto es: **REALIZAR LA EJECUCIÓN DEL SIGUIENTE PROYECTO: “FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL MUNICIPIO DE SAN ONOFRE DEPARTAMENTO DE SUCRE”** y cuyo cierre se efectuó a los catorce (14) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), siendo las 08:00 a.m., se recibieron las siguientes ofertas:

OFERTAS:

| Nº | FECHA Y HORA MAXIMAS DE CIERRE | NOMBRE DEL PROPONENTE | INTEGRANTES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA UNO | HORA DE CORREO ELECTRÓNICO | SOBRE 1 HABILITANTES | SOBRE 2 OFERTA ECONÓMICA | SOBRE 3 PONDERABLES |
|----|--------------------------------|------------------------------------|--|---|----------------------|--------------------------|---------------------|
| 1 | 14/02/2024 Hora: 08:00 aM | CONSORCIO COLEGIOS SAN ONOFRE 2024 | MIGUEL EMILIO VILLAMIL ARIAS (60%) - CARLOS ALBERTO BUELVAS GUERRA (20%) - EDUAR ALFONSO MONTIEL PERALTA (20%) | (04) Correos recibidos el 13/02/2024: 6:08 p. m. 6:09 p. m. 6:13 p. m. 6:16 p. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |
| 2 | | CONSORCIO IE SAN ONOFRE | CAMILO ANDRES BUSTOS VARÓN (60%) - COMPAÑÍA ABC SAS (20%) - AJR SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA SAS (20%) | (13) Correos recibidos el 13/02/2024: 6:20 p. m. 6:24 p. m. 6:25 p. m. 6:25 p. m. 6:26 p. m. 6:48 p. m. 6:51 p. m. 6:54 p. m. 6:57 p. m. 7:07 p. m. 7:13 p. m. 7:15 p. m. 7:14 p. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |
| 3 | | CONSORCIO EDUCATIVO SAN ONOFRE | ANGELA LORENA RENDON CASTRILLON (60%) - TOMAS ENRIQUE SILGADO HERNANDEZ (20%) -JUAN JOSE | (5) Correos recibidos el 13/02/2024: 9:43 p. m. 9:45 p. m. 9:48 p. m. 9:50 p. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |

| Nº | FECHA Y HORA MAXIMAS DE CIERRE | NOMBRE DEL PROPONENTE | INTEGRANTES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA UNO | HORA DE CORREO ELECTRÓNICO | SOBRE 1 HABILITANTES | SOBRE 2 OFERTA ECONÓMICA | SOBRE 3 PONDERABLES |
|----|--------------------------------|--------------------------------------|--|---|----------------------|--------------------------|---------------------|
| | | | DE JESUS BAUTISTA KARDUSS (20%) | 9:55 p. m.. | | | |
| 4 | | SOLUCIONES TECNICAS E INGENIERIA SAS | N/A | (3) Correos recibidos el 13/02/2024: 10:42 p. m. 12:20 a. m. 7:26 a. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |
| 5 | | CONSORCIO EDUCATIVA 2024 | JJC INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S. (20%) - ALVARO EDUARDO GAITAN CARDENAS (20%) - LUIS EDUARDO SALDAÑA RODRIGUEZ (60%) | (4) Correos recibidos el 13/02/2024: 11:57 p. m. 11:57 p. m. 14/02/2024: 12:04 a. m. 12:09 a. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |
| 6 | | CONSORCIO AULAS | LUIS JAVIER GUERRA ARTEAGA (60%) - ALFONSO RAFAEL PACHECO OQUENDO (20%) - JNL LO MAXIMO EN CONSTRUCCIONES S.A.S. (20%) | (4) Correos recibidos el 14/02/2024 5:27 a. m. 5:29 a. m. 5:31 a. m. 5:33 a. m. | Recibido en término | Recibido en término | Recibido en término |

2. CONSOLIDADO INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES

| No | PROPONENTE | REQUISITOS JURÍDICOS | REQUISITOS FINANCIEROS | REQUISITOS TÉCNICOS | RESULTADO |
|----|--------------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|------------|
| P1 | CONSORCIO COLEGIOS SAN ONOFRE 2024 | CUMPLE | NO CUMPLE - RECHAZADO | CUMPLE | RECHAZADO |
| P2 | CONSORCIO IE SAN ONOFRE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| P3 | CONSORCIO EDUCATIVO SAN ONOFRE | RECHAZADO | NO CUMPLE/ RECHAZADO | CUMPLE | RECHAZADO |
| P4 | SOLUCIONES TÉCNICAS E INGENIERIA SAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| P5 | CONSORCIO INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2024 | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE/ RECHAZADO | RECHAZADO |
| P6 | CONSORCIO AULAS | CUMPLE | NO CUMPLE/ RECHAZADO | CUMPLE | RECHAZADO |

Teniendo en cuenta el resultado de la evaluación de requisitos habilitantes presentada en el cuadro anterior, las ofertas cuyo resultado es "HABILITADO" continuará en el proceso, por lo tanto, se procederá a realizar la evaluación de requisitos ponderables a las ofertas presentadas por los proponentes.

3. INFORME DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

En desarrollo de la Licitación Privada Abierta No 005 de 2024, cuyo objeto es **REALIZAR LA EJECUCIÓN DEL SIGUIENTE PROYECTO: "FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL MUNICIPIO DE SAN ONOFRE DEPARTAMENTO DE SUCRE"** se establecieron los siguientes:

- REQUISITOS PONDERABLES**

Los proponentes habilitados en los aspectos jurídicos, técnicos y financieros del título anterior, tendrán derecho a que sus Propuestas sean calificadas, de conformidad con los siguientes criterios de evaluación:

| FACTOR DE EVALUACIÓN | PUNTAJE MÁXIMO |
|-----------------------------------|----------------|
| Experiencia adicional | 400 |
| Oferta económica | 300 |
| Promoción a la industria nacional | 100 |
| Promoción a la industria local | 100 |
| Experiencia Director de Obra | 100 |
| TOTAL | 1000 |

Para la asignación del puntaje por ofrecimiento económico existen tres (3) métodos para realizar la calificación por precio de las diferentes propuestas. Para la escogencia del procedimiento a aplicar se tendrá en cuenta las centésimas de la tasa representativa del mercado TRM para el dólar, publicada por el Banco de la Republica que rija para el DIA HABIL SIGUIENTE A LA FECHA DE PUBLICACIÓN DEL INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES, el día fijado finalmente en el cronograma del proceso de selección, conforme a los cuales se determinará la formula o procedimiento a aplicar, según como se muestra a continuación.

Métodos de Evaluación de la Oferta Económica

Table with 1 column 'MÉTODO' and 4 rows: Media Aritmética, Media Aritmética Alta, Media Geométrica con Presupuesto Oficial.

Asignación de método de evaluación según TRM

Table with 3 columns: Rango, Numero, Método. Rows: De 0,00 a 0,33 (1, Media aritmética), De 0,34 a 0,66 (2, Media aritmética Alta), De 0,67 a 0,99 (3, Media geométrica con presupuesto oficial).

Por lo anterior, el cálculo se realizará por medio del siguiente método:

Media aritmética alta:

Consiste en la determinación de la media aritmética entre el valor total sin decimales de la oferta valida más alta y el promedio aritmético de las ofertas validas asignadas de puntos en función de la proximidad de las ofertas a dicha media aritmética como resultado de aplicar las siguientes fórmulas

X_A = (Vmax + X) / 2

Donde

X_A = Media aritmética alta

V_max = Valor total revisado sin decimales de la oferta más alta

X= Media Aritmética

V= Valor revisado de cada una de las ofertas sin decimales

Puntaje para X_A , i=

VICELADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Puntaje Máximo* $\left(1 - \frac{(X_A - V)}{X_A}\right)$ Para valores menores o iguales a X_A

Puntaje Máximo* $\left(1 - 2 * \frac{(|X_A - V|)}{X_A}\right)$ Para valores mayores a X_A

En el caso de ofertas con valores mayores a la media aritmética alta se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética alta y el valor de la oferta como se observa en la fórmula de ponderación.

3.1. EVALUACIÓN REQUISITOS PONDERABLES

3.1.1. CONSORCIO IE SAN ONFRE

3.1.1.1. EVALUACIÓN EXPERIENCIA ADICIONAL

El proponente presenta dos (2) contratos adicionales a los de la experiencia habilitante, descritos a continuación:

| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | | Valor acreditado |
|--------------|--|--|-----------------|---|-----------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|----------|--------------------------|-------------------|----------------------------|------------------|
| | | | | | | | | | | I, C, UT | Participación (%) | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) |
| 1 | Gobernación de Risaralda | Ampliación de la planta física de la sede principal del Instituto Mistrató, municipio de Mistrató, departamento de Risaralda. | Grupo 5 - 745 | Camilo Andrés Bustos Varón | 27/04/2017 | 6/02/2018 | Liquidado | \$ 1.686.974.304 | 1.686,97 | C | 50% | \$ 843.487.152,00 | 843,49 |
| 2 | Alcaldía municipal de Chaparral Tolima | "Adelantar las obras civiles para llevar a cabo las siguientes actividades: 1) Cambio de pisos y pintura general escuela vereda Pedregal; 2) Construcción salón de cómputo escuela Vereda Talani corregimiento de Calarma; 3) Construcción salón auditorio y salón de clase colegio vereda Potrerito de Lugo Bajo Calarma; 4) Arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Lemaya corregimiento de Calarma; 5) Arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Maito Calarma; 6) cambio de pisos y pintura general escuela vereda Porvenir Hermosas; 7) Arreglos varios y pintura general colegio rural Simón Bolívar de la Marina; 8) Arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Brazuelos Calarma; 9) Arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Brazuelos Delicias Calarma; 10) Arreglos varios y pintura general escuela vereda Santa Cruz; 11) Construcción cerramiento y arreglos varios escuela vereda La Cruces; 12) cambio de pisos, arreglo baños y pintura general escuela vereda Brisas Carbonal; 13) arreglos varios y pintura general escuela vereda Mulicu Jardín; 14) arreglos varios y pintura general colegio La Línea; 15) arreglos varios escuela vereda Holanda Mendarco; 16) arreglos varios escuela vereda Santa Barbara; 17) arreglos varios y pintura general escuela urbana Villa del Roció Comuna Dos; 18) arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Buenavista corregimiento de Calarma; 19) arreglos unidad sanitaria alumnos y baños de profesores Escuela Antonia Santos Comuna Uno; 20) cerramiento y arreglos varios escuela vereda Buenos Aires; 21) cerramiento y arreglos varios Escuela Vereda Hato Viejo; 22) arreglo baños y arreglos varios escuela vereda Patalo corregimiento de Calarma; construcción cocina y comedor escuela vereda El Cairo; 23) arreglos varios escuela vereda Santa Rosa corregimiento de Amoya; ubicadas en el municipio de Chaparral Tolima, en desarrollo del proyecto con código bpin no. 2014-073-168-008". | 207 | Camilo Andrés Bustos Varón | 15/10/2014 | 10/09/2015 | Liquidado | \$ 529.640.232 | 821,98 | C | 90% | \$ 476.676.208,80 | 739,78 |
| | | | | | | | | | | | | \$ 1.320.163.360,80 | 1.583,27 |

Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|---|--|------------|--|
| <p>Se otorgará hasta cuatrocientos (400) puntos, a aquellos proponentes que acrediten máximo dos (02) contratos adicionales a los aportados como experiencia general que se encuentren terminados y contemplen dentro de su objeto o alcance: la “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de instituciones educativas”, de conformidad a los siguientes criterios:</p> <p>Criterio A</p> <p>1. Se otorgará doscientos (200) puntos al proponente que acredite un (1) contrato ejecutado en zona ZOMAC cuyo objeto o alcance corresponda “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de instituciones Educativas”.</p> <p>Criterio B</p> <p>Se otorgará doscientos (200) puntos al proponente que acredite un contrato ejecutado en zona ZOMAC cuyo objeto o alcance contenga “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de mínimo cuatro (4) sedes Educativas” en el área urbana y/o rural.</p> | <p>El proponente presenta dos (2) experiencias adicionales con las que pretende validar los requisitos de la LPA.</p> <p>El contrato No.1 y No. 2 cumplen con lo solicitado en los TDR del presente proceso de selección, obteniendo 400 puntos por este criterio.</p> | CUMPLE | <p>8 Correo - PONDERABLE 1- EXPERIENCIA ADICIONAL - CRITERIO A</p> <p>11 Correo - CRITERIO B2 - CONTRATO ESCUELAS CHAPARRAL BATERIAS BAÑOS.pdf</p> |
| | <p>1. La experiencia No. 1 contiene dentro de su objeto: Ampliación de la planta física de la sede principal del Instituto Mistrató, municipio de Mistrató, departamento de Risaralda; cumple con el alcance solicitado y se encuentran terminado en zona ZOMAC . Cumpliendo con el criterio A solicitado.</p> | CUMPLE | 8 Correo - PONDERABLE 1- EXPERIENCIA ADICIONAL - CRITERIO A |
| | <p>2. El contrato No. 2 contiene dentro de su objeto adecuación y mantenimiento en más de cuatro (4) sedes educativas; se encuentra terminado en municipio de zona ZOMAC. Cumpliendo con el criterio B solicitado.</p> | CUMPLE | 11 Correo - CRITERIO B2 - CONTRATO ESCUELAS CHAPARRAL BATERIAS BAÑOS.pdf |

| Criterio | Puntaje |
|--------------|------------|
| A | 200 |
| B | 200 |
| Total | 400 |

Resultado obtenido por experiencia adicional: **400 puntos**

3.1.1.2. EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA

| COMPONENTE OBRA | | | VALOR | VERIFICACION |
|--|--|-----|----------------------------|----------------------------|
| 1 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - CENTRO EDUCATIVO BARRANCA | | \$ 593.004.772,21 | \$ 593.004.776,00 |
| 2 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I. E HIGUERON SEDE PRINCIPAL | | \$ 1.467.832.754,53 | \$ 1.467.832.756,00 |
| 3 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I.E PALO ALTO SEDE PRINCIPAL | | \$ 1.390.628.634,99 | \$ 1.390.628.635,00 |
| 4 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL | | \$ 2.027.149.887,23 | \$ 2.027.149.896,00 |
| Valor total Costos Directos | | | \$ 5.478.616.048,96 | \$ 5.478.616.063,00 |
| 5 | ADMINISTRACIÓN | 22% | \$ 1.205.295.530,77 | \$ 1.205.295.534,00 |
| 6 | IMPREVISTOS | 1% | \$ 54.786.160,49 | \$ 54.786.161,00 |
| 7 | UTILIDAD | 5% | \$ 273.930.802,45 | \$ 273.930.803,00 |
| 8 | IVA | 19% | \$ 52.046.852,47 | \$ 52.046.853,00 |
| Valor total de Obra (A) | | | \$ 7.064.675.395,13 | \$ 7.064.675.414,00 |
| COMPONENTE DOTACION | | | VALOR | |
| 9 | CENTRO EDUCATIVO BARRANCA - DOTACION | | \$ 35.162.794,05 | \$ 35.162.794,00 |
| 10 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA HIGUERON - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 73.269.043,55 | \$ 73.269.044,00 |
| 11 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA PALO ALTO - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 73.217.109,22 | \$ 73.217.108,00 |
| 12 | I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 120.539.749,56 | \$ 120.539.749,00 |
| Valor total de Dotación (B) | | | \$ 302.188.696,38 | \$ 302.188.695,00 |
| COMPONENTE PGIO | | | VALOR | |
| 13 | CENTRO EDUCATIVO BARRANCA - PGIO | 5% | \$ 29.650.238,61 | \$ 29.650.239,00 |
| 14 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA HIGUERON - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 73.391.637,73 | \$ 73.391.638,00 |
| 15 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA PALO ALTO - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 69.531.431,75 | \$ 69.531.432,00 |
| 16 | I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 101.357.494,36 | \$ 101.357.495,00 |
| Valor total PGIO (C) | | | \$ 273.930.802,45 | \$ 273.930.804,00 |
| 17 | Poliza de dotacion 1% de la dotacion sin Iva | 1% | \$ 2.447.728,44 | \$ 2.447.728,00 |
| Valor total del proyecto (A+B+C+Póliza) | | | \$ 7.640.794.893,96 | \$ 7.640.794.913 |

| | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| IVA DE DOTACIÓN ESCOLAR | \$ 48.248.615,39 | \$ 48.248.615,00 |
| IVA DE ACTIVIDADES DE OBRA | \$ 52.046.852,47 | \$ 52.046.853,0000 |
| TOTAL DE IVA | \$ 100.295.467,85 | \$ 100.295.468,00 |

Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN |
|--|--|---------------|
| La propuesta económica, en ninguna circunstancia, antes y después de la corrección aritmética, podrá superar o ser menor al presupuesto estimado establecido, so pena de ser rechazada. | El valor de la propuesta revisada es \$ 7.640.794.913 se encuentra dentro del presupuesto estimado máximo y mínimo permitido. | CUMPLE |
| La oferta económica deberá estar debidamente firmada. El ofrecimiento económico, deberá ser allegado en formato Excel o PDF, debidamente cifrados. | La oferta económica está debidamente firmada y es allegada en formato Excel y pdf | CUMPLE |
| El ofrecimiento económico se deberá realizar en PESOS COLOMBIANOS. El valor total de la propuesta del proyecto debe incluir el IVA con excepción de quienes estén excluidos y así lo demuestren, SO PENA DE RECHAZO. | La oferta es presentada en PESOS COLOMBIANOS e incluye IVA en el valor total de la propuesta de conformidad con los términos de referencia | |
| Todos los valores se deben ajustar bien sea por exceso o por defecto al peso, en caso contrario, el Contratante efectuará dicho ajuste. | se evidencia que algunos valores no están ajustados al peso | CUMPLE |
| En el evento que el proponente no consigne el valor de cualquiera de los servicios o bienes exigidos como mínimo, se considerará como no ofrecido, y, por lo tanto, la propuesta será rechazada u ofrezca como valor de ese precio unitario cero (0) para cada ítem del presupuesto, será causal de RECHAZO | El proponente consigna todos los valores de los servicios o bienes exigidos como mínimo y ningún valor es (0) | |
| Los errores e imprecisiones de tipo aritmético que sean cometidos por el proponente en su oferta económica serán corregidos por EL CONTRATANTE y éste será el valor que tomará la entidad para efectos de esta. La corrección la realizará la entidad en el proceso de evaluación. Las correcciones efectuadas a las ofertas de los proponentes, según el procedimiento anterior, serán de forzosa aceptación para éstos | La oferta económica NO presenta errores e imprecisiones de tipo aritmético. | CUMPLE |
| Cuando la oferta económica este incompleta o presente enmiendas, tachaduras o entrelineados que impidan la selección objetiva | la oferta económica no presenta enmiendas, tachaduras o entrelineados que impidan la selección objetiva | |

Resultado obtenido por oferta económica: **299,62 puntos**

3.1.1.3. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL

El proponente allega el anexo No. 18, completamente diligenciado y firmado por parte del representante legal donde se compromete a incorporar 100% mano de obra nacional.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 100 |

Puntaje obtenido por promoción a la industria nacional: **100 puntos**

3.1.1.4. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA LOCAL

El proponente acredita que al menos uno de sus integrantes se encuentra registrado en el departamento de Sucre. Se valida y en efecto cuenta con este registro, obteniendo 100 puntos por este criterio.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 100 |

Puntaje obtenido por promoción a la industria local: **100 puntos**

3.1.1.5. EVALUACIÓN EXPERIENCIA DIRECTOR DE OBRA

El proponente acredita un perfil que cumple con lo solicitado en los TDR. Adjunta: Hoja de vida, Fotocopia del diploma de grado, Fotocopia de Matrícula profesional, Certificado de vigencia de la matrícula profesional (NO mayor de 3 meses), Carta de compromiso para desempeñarse en el cargo para el cual es propuesto indicando dedicación al proyecto del 30% de su tiempo; Máximo dos (2) certificaciones de desempeño como DIRECTOR DE OBRA que tengan relación con contratos de CONSTRUCCIÓN y/o MANTENIMIENTO y/o ADECUACION en mínimo cuatro (4) instituciones educativas.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 100 |

Puntaje obtenido por experiencia directo de obra: **100 puntos**

3.1.2. SOLUCIONES TÉCNICAS E INGENIERÍA SAS

3.1.2.1. EVALUACIÓN EXPERIENCIA ADICIONAL

El proponente presenta dos (2) contratos adicionales a los de la experiencia habilitante, descritos a continuación:

| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | | Valor acreditado |
|--------------|----------------------------|---|-----------------|---|-----------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|----------|--------------------------|-------------------|----------------------------|------------------|
| | | | | | | | | | | I, C, UT | Participación (%) | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) |
| 1 | Diego Luis Wandurraga Cruz | Diseño y construcción de ampliación Escuela Dorotea Jadam del municipio de Pueblo Bello (zomac) departamento del Cesar | 2011-005 | Soluciones Técnicas e Ingeniería S.A.S | 12/07/2011 | 11/11/2011 | Liquidado | \$ 102.000.000 | 102,00 | I | 100% | \$ 102.000.000,00 | 102,00 |
| 2 | Construsantander LTDA | Mejoramiento de la infraestructura de las instituciones educativas en los siguientes municipios de Santander: Betulia, Bolívar (ZOMAC), El Playón (ZOMAC), Landázuri (ZOMAC), Puerto Parra, Puerto Wilches, Sabana de Torres (ZOMAC). | 005 de 2014 | Soluciones Técnicas E Ingeniería SAS | 16/01/2014 | 30/07/2015 | Liquidado | \$ 1.941.000.000 | 3.012,34 | I | 100% | \$ 1.941.000.000,00 | 3.012,34 |
| | | | | | | | | | | | | \$ 2.043.000.000,00 | 3.114,34 |



Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|---|--|------------|---|
| <p>Se otorgará hasta cuatrocientos (400) puntos, a aquellos proponentes que acrediten máximo dos (02) contratos adicionales a los aportados como experiencia general que se encuentren terminados y contemplen dentro de su objeto o alcance: la “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de instituciones educativas”, de conformidad a los siguientes criterios:</p> <p>Criterio A</p> <p>1. Se otorgará doscientos (200) puntos al proponente que acredite un (1) contrato ejecutado en zona ZOMAC cuyo objeto o alcance corresponda “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de instituciones Educativas”.</p> <p>Criterio B</p> <p>Se otorgará doscientos (200) puntos al proponente que acredite un contrato ejecutado en zona ZOMAC cuyo objeto o alcance contenga “construcción y/o adecuación y/o mantenimiento y/o ampliación de mínimo cuatro (4) sedes Educativas” en el área urbana y/o rural.</p> | <p>El proponente presenta dos (2) experiencias adicionales con las que pretende validar los requisitos de la LPA.</p> <p>El contrato No.1 y No. 2 cumplen con lo solicitado en los TDR del presente proceso de selección, obteniendo 400 puntos por este criterio.</p> | CUMPLE | <p>3 Correo - CORREO 3 REQUISITOS PONDERABLES - 11. Experiencia Adicional criterio A.pdf</p> <p>3 Correo - CORREO 3 REQUISITOS PONDERABLES - 11. Experiencia Adicional criterio B.pdf</p> |
| | <p>1. La experiencia No. 1 contiene dentro de su objeto: Diseño y construcción de ampliación Escuela Dorotea Jadam del municipio de Pueblo Bello (zomac) departamento del Cesar; se encuentran terminado en zona ZOMAC Cumpliendo con el criterio A solicitado.</p> | CUMPLE | <p>3 Correo - CORREO 3 REQUISITOS PONDERABLES - 11. Experiencia Adicional criterio A.pdf</p> |
| | <p>2. El contrato No. 2 contiene dentro de su objeto: Mejoramiento de la infraestructura de las instituciones educativas en los siguientes municipios de Santander: Betulia, Bolívar (ZOMAC), El Playón (ZOMAC), Landázuri (ZOMAC), Puerto Parra, Puerto Wilches, Sabana de Torres (ZOMAC); se encuentra terminado en municipios de zona ZOMAC en mínimo cuatro (4) sedes educativas. Cumpliendo con el criterio B solicitado.</p> | CUMPLE | <p>3 Correo - CORREO 3 REQUISITOS PONDERABLES - 11. Experiencia Adicional criterio B.pdf</p> |

| Criterio | Puntaje |
|--------------|---------|
| A | 200 |
| B | 200 |
| Total | 400 |

Resultado obtenido por experiencia adicional: **400 puntos**

3.1.1.2. EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA

| COMPONENTE OBRA | | | VALOR | VERIFICACION |
|--|--|-----|----------------------------|----------------------------|
| 1 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - CENTRO EDUCATIVO BARRANCA | | \$ 617.734.594,01 | \$ 617.734.594,00 |
| 2 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I. E HIGUERON SEDE PRINCIPAL | | \$ 1.496.524.776,00 | \$ 1.496.524.777,00 |
| 3 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I.E PALO ALTO SEDE PRINCIPAL | | \$ 1.451.507.423,23 | \$ 1.451.507.423,00 |
| 4 | PRESUPUESTO DETALLADO DE OBRA - I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL | | \$ 1.891.448.941,77 | \$ 1.891.448.942,00 |
| Valor total Costos Directos | | | \$ 5.457.215.735,02 | \$ 5.457.215.736,00 |
| 5 | ADMINISTRACIÓN | 22% | \$ 1.200.587.461,70 | \$ 1.200.587.462,00 |
| 6 | IMPREVISTOS | 1% | \$ 54.572.157,35 | \$ 54.572.157,00 |
| 7 | UTILIDAD | 5% | \$ 272.860.786,75 | \$ 272.860.787,00 |
| 8 | IVA | 19% | \$ 51.843.549,48 | \$ 51.843.550,00 |
| Valor total de Obra (A) | | | \$ 7.037.079.690,30 | \$ 7.037.079.692,00 |
| COMPONENTE DOTACION | | | VALOR | |
| 9 | CENTRO EDUCATIVO BARRANCA - DOTACION | | \$ 26.995.150,00 | \$ 26.995.150,00 |
| 10 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA HIGUERON - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 94.491.950,00 | \$ 94.491.950,00 |
| 11 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA PALO ALTO - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 77.921.200,00 | \$ 77.921.200,00 |
| 12 | I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL - DOTACION | | \$ 112.026.600,00 | \$ 112.026.600,00 |
| Valor total de Dotación (B) | | | \$ 311.434.900,00 | \$ 311.434.900,00 |
| COMPONENTE PGIO | | | VALOR | |
| 13 | CENTRO EDUCATIVO BARRANCA - PGIO | 5% | \$ 30.886.729,70 | \$ 30.886.730,00 |
| 14 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA HIGUERON - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 74.826.238,80 | \$ 74.826.239,00 |
| 15 | INSTITUCIÓN EDUCATIVA PALO ALTO - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 72.575.371,16 | \$ 72.575.371,00 |
| 16 | I.E TECNICA AGROPECUARIA SAN ONOFRE DE TOROBE - SEDE PRINCIPAL - PGIO | 5% | \$ 94.572.447,09 | \$ 94.572.447,00 |
| Valor total PGIO (C) | | | \$ 272.860.786,75 | \$ 272.860.787,00 |
| 17 | Poliza de dotacion 1% de la dotacion sin Iva | 1% | \$ 2.522.622,69 | \$ 2.522.623,00 |
| Valor total del proyecto (A+B+C+Póliza) | | | \$ 7.621.375.377,05 | \$ 7.621.375.379 |

| | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| IVA DE DOTACIÓN ESCOLAR | \$ 49.724.900,00 | \$ 49.724.900,00 |
| IVA DE ACTIVIDADES DE OBRA | \$ 51.843.549,48 | \$ 51.843.550,0000 |
| TOTAL DE IVA | \$ 101.568.449,48 | \$ 101.568.450,00 |

Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN |
|--|--|------------|
| La propuesta económica, en ninguna circunstancia, antes y después de la corrección aritmética, podrá superar o ser menor al presupuesto estimado establecido, so pena de ser rechazada. | El valor de la propuesta revisada es \$ 7.621.375.379 se encuentra dentro del presupuesto estimado máximo y mínimo permitido. | CUMPLE |
| La oferta económica deberá estar debidamente firmada. El ofrecimiento económico, deberá ser allegado en formato Excel o PDF, debidamente cifrados. | La oferta económica está debidamente firmada y es allegada en formato Excel y pdf | CUMPLE |
| El ofrecimiento económico se deberá realizar en PESOS COLOMBIANOS. El valor total de la propuesta del proyecto debe incluir el IVA con excepción de quienes estén excluidos y así lo demuestren, SO PENA DE RECHAZO. | La oferta es presentada en PESOS COLOMBIANOS e incluye IVA en el valor total de la propuesta de conformidad con los términos de referencia | |
| Todos los valores se deben ajustar bien sea por exceso o por defecto al peso, en caso contrario, el Contratante efectuará dicho ajuste. | se evidencia que algunos valores no están ajustados al peso | CUMPLE |
| En el evento que el proponente no consigne el valor de cualquiera de los servicios o bienes exigidos como mínimo, se considerará como no ofrecido, y, por lo tanto, la propuesta será rechazada u ofrezca como valor de ese precio unitario cero (0) para cada ítem del presupuesto, será causal de RECHAZO | El proponente consigna todos los valores de los servicios o bienes exigidos como mínimo y ningún valor es (0) | |
| Los errores e imprecisiones de tipo aritmético que sean cometidos por el proponente en su oferta económica serán corregidos por EL CONTRATANTE y éste será el valor que tomará la entidad para efectos de esta. La corrección la realizará la entidad en el proceso de evaluación. Las correcciones efectuadas a las ofertas de los proponentes, según el procedimiento anterior, serán de forzosa aceptación para éstos | La oferta económica NO presenta errores e imprecisiones de tipo aritmético. | CUMPLE |
| Cuando la oferta económica este incompleta o presente enmiendas, tachaduras o entrelíneas que impidan la selección objetiva | la oferta económica no presenta enmiendas, tachaduras o entrelíneas que impidan la selección objetiva | |

Resultado obtenido por oferta económica: **299,43 puntos**

3.1.2.3. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL

El proponente allega el anexo No. 18, completamente diligenciado y firmado por parte del representante legal donde se compromete a incorporar 100% mano de obra nacional.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 100 |

Puntaje obtenido por promoción a la industria nacional: **100 puntos**

3.1.2.4. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA LOCAL

El proponente NO se encuentra registrado en el departamento de Sucre. Se valida y en efecto NO cuenta con este registro, obteniendo 0 puntos por este criterio.

| | |
|---------------------------------------|----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | NO |
| Puntaje obtenido | 0 |

Puntaje obtenido por promoción a la industria local: **0 puntos**

3.1.2.5. EVALUACIÓN EXPERIENCIA DIRECTOR DE OBRA

El proponente acredita un perfil que cumple con lo solicitado en los TDR. Adjunta: Hoja de vida, Fotocopia del diploma de grado, Fotocopia de Matrícula profesional, Certificado de vigencia de la matrícula profesional (NO mayor de 3 meses), Carta de compromiso para desempeñarse en el cargo para el cual es propuesto indicando dedicación al proyecto del 30% de su tiempo; Máximo dos (2) certificaciones de desempeño como DIRECTOR DE OBRA que tengan relación con contratos de CONSTRUCCIÓN y/o MANTENIMIENTO y/o ADECUACIÓN en mínimo cuatro (4) instituciones educativas.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 100 |

Puntaje obtenido por experiencia directo de obra: **100 puntos**

3.2. RESUMEN EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

Una vez aplicados los criterios de ponderación consignados en el numeral 7 a los proponentes habilitados se obtuvieron los siguientes resultados:

| ÍTEM | PROPONENTE | TOTAL |
|------|--------------------------------------|----------|
| P2 | CONSORCIO IE SAN ONOFRE | 999,6185 |
| P4 | SOLUCIONES TÉCNICAS E INGENIERÍA SAS | 899,4278 |

De acuerdo con la calificación se establece el siguiente orden de elegibilidad:

| LUGAR | No. PROPONENTE | PROPONENTE | PUNTAJE |
|-------|----------------|--------------------------------------|----------|
| 1 | P2 | CONSORCIO IE SAN ONOFRE | 999,6185 |
| 2 | P4 | SOLUCIONES TÉCNICAS E INGENIERÍA SAS | 899,4278 |

Conforme a lo anterior, el proponente con mayor puntaje es: **CONSORCIO IE SAN ONOFRE**

3.3. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Por lo anterior, el comité evaluador recomienda asignar el Contrato cuyo objeto es REALIZAR LA EJECUCIÓN DEL SIGUIENTE PROYECTO: "FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL MUNICIPIO DE SAN ONOFRE DEPARTAMENTO DE SUCRE" a CONSORCIO IE SAN ONOFRE, por valor de CINCUENTA Y DOS MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (\$ 52.046.853,00) incluido el Impuesto al Valor Agregado IVA, costos, gastos, impuestos, tasas tributos y contribuciones de orden local y nacional, utilidad y demás contribuciones a que hubiere lugar.

El presente informe se publica a los ocho (08) días del mes de marzo del año 2024.

Publíquese,



COMITÉ EVALUADOR DESIGNADO
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., vocera y administradora del
PATRIMONIO AUTÓNOMO HOCOL S.A. – OBRAS POR IMPUESTOS 2023 - 2025

Table with 2 columns and 4 rows. Row 1: Keila Mora Martínez (Firma), Andrea Fernández Saez (Firma). Row 2: Nombre: Keila Mora, Nombre: Andrea Fernández Saez. Row 3: Evaluador Jurídico, Evaluador Técnico. Row 4: Marco Annicchiarico (Firma), empty.

Revisó y aprobó: Darío Alberto Villa Restrepo – Coordinador Financiero Obras por Impuestos.

Revisó y aprobó: María Lucía Franco Ensuncho – Coordinadora Técnica Obras por Impuestos.

Revisó y aprobó: Vanessa Pacheco Gómez – Coordinadora Jurídica Obras por Impuestos.