



INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA N° 001 DE 2021

PATRIMONIO AUTÓNOMO C.I. ESLOP S.A.S. 2021

OBJETO:

REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, AMBIENTAL, SOCIAL, CONTABLE Y FINANCIERA PARA EL SIGUIENTE PROYECTO:
“CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DEL KM7 SECTOR LAS PALMAS MUNICIPIO DE QUIBDÓ”

SEPTIEMBRE DE 2021

Página 1 de 30



TABLA DE CONTENIDO

| | | |
|-----------------|--|-----------|
| 1. | CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS | 3 |
| 2. | CONSOLIDADO INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES | 3 |
| 3. | INFORME DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES | 4 |
| 3.1. | EVALUACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES PONDERABLES | 7 |
| 3.1.1. | CONSORCIO CHOCO | 7 |
| 3.1.1.1. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE | 7 |
| 3.1.1.2. | RESULTADO OBTENIDO EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE | 9 |
| | Puntaje obtenido por experiencia específica adicional del proponente: 50 puntos | 9 |
| 3.1.1.3. | EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA | 10 |
| | Puntaje obtenido oferta económica: 30 puntos | 15 |
| 3.1.1.4. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL | 15 |
| | Puntaje obtenido promoción a la industria nacional: 10 puntos | 15 |
| 3.1.1.5. | EVALUACIÓN PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL | 15 |
| | Puntaje obtenido por experiencia del proponente: 9,9948623 puntos | 18 |
| 3.1.2. | CONSORCIO EBANO | 18 |
| 3.1.2.1. | EVALUACIÓN EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE | 18 |
| 3.1.2.2. | RESULTADO OBTENIDO EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE | 21 |
| | Puntaje obtenido por experiencia específica adicional del proponente: 50 puntos | 21 |
| 3.1.2.3. | EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA | 21 |
| | Puntaje obtenido oferta económica: 30 puntos | 26 |
| 3.1.2.4. | EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL | 26 |
| | Puntaje obtenido promoción a la industria nacional: 10 puntos | 26 |
| 3.1.2.5. | EVALUACIÓN PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL | 26 |
| | Puntaje obtenido por experiencia del proponente: 0 puntos | 29 |
| 3.2. | OBSERVACIONES RECIBIDAS AL INFORME DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES | 29 |
| 3.3. | RESUMEN EVALUACIÓN DEFINITIVA DE REQUISITOS PONDERABLES | 29 |
| 3.4. | RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR | 30 |

1. CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS

En desarrollo de la Licitación Privada Abierta No 001 de 2021, cuyo objeto es **“REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, AMBIENTAL, SOCIAL, CONTABLE Y FINANCIERA PARA EL PROYECTO: “CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DEL KM7 SECTOR LAS PALMAS MUNICIPIO DE QUIBDÓ”**, y cuyo cierre se efectuó el diez (10) de agosto de 2021, se recibieron las siguientes ofertas:

OFERTAS:

| Nº | FECHA Y HORA MAXIMAS DE CIERRE | NOMBRE DEL PROPONENTE | INTEGRANTES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA UNO | HORA DE CORREO ELECTRÓNICO | SOBRE 1 HABILITANTES | SOBRE 2 PONDERABLES |
|----|--------------------------------|---|---|---|----------------------|---------------------|
| 1 | 10/08/2021 9:00 a.m. | CONSORCIO CHOCO | PROCIVING S.A.S. (70%) | (4) Correos recibidos el 09/08/2021: 8:53 p.m. 8:53 p.m. 8:53 p.m. 8:54 p.m. | Recibido en término | Recibido en término |
| | | | MYRIAM DOLORES ARTEAGA CARDENAS (30%) | | | |
| 2 | | CONSORCIO EBANO | LUIS FERNANDO TRIANA LOPEZ (40%) | (5) Correos recibidos el 10/08/2021: 8:22 a.m. 8:22 a.m. 8:22 a.m. 8:23 a.m. 8:23 a.m. | Recibido en término | Recibido en término |
| | | GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S. (60%) | | | | |

2. CONSOLIDADO INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES

| No | PROPONENTE | REQUISITOS JURÍDICOS | REQUISITOS FINANCIEROS | REQUISITOS TÉCNICOS | RESULTADO |
|----|-----------------|----------------------|------------------------|---------------------|------------|
| P1 | CONSORCIO CHOCO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| P2 | CONSORCIO ÉBANO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |



Teniendo en cuenta el resultado de la evaluación de requisitos habilitantes presentada en el cuadro anterior, las ofertas cuyo resultado es “HABILITADO” continuará en el proceso, por lo tanto, se procederá a realizar la evaluación de requisitos ponderables a las ofertas presentadas por los proponentes.

3. INFORME DEFINITIVA DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

En desarrollo de la Licitación Privada Abierta No 001 de 2021, cuyo objeto es **“REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, AMBIENTAL, SOCIAL, CONTABLE Y FINANCIERA PARA EL PROYECTO: “CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DEL KM7 SECTOR LAS PALMAS MUNICIPIO DE QUIBDÓ”**, se establecieron los siguientes:

- **REQUISITOS PONDERABLES**

Los proponentes habilitados en los aspectos jurídicos, técnicos y financieros del título anterior, tendrán derecho a que sus Propuestas sean calificadas, de conformidad con los siguientes criterios de evaluación:

| N° | FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTOS |
|--------------|---|------------|
| 1 | Experiencia específica adicional del proponente | 50 |
| 2 | Oferta económica | 30 |
| 3 | Promoción a la Industria Nacional | 10 |
| 4 | Promedio de facturación mensual | 10 |
| TOTAL | | 100 |

Para la determinación del porcentaje por el cual se afectará el promedio mensual de facturación oficial (PMFO), se tomarán hasta las centésimas de la (TRM) Tasa de cambio Representativa del Mercado (certificada por el Banco de la República) que rija en la fecha prevista para la PUBLICACIÓN DEL INFORME DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES, indicada en la cronología vigente al momento del cierre del proceso de selección, aun cuando dicha fecha se modifique posteriormente en desarrollo del proceso.

| | |
|---|--|
| Publicación del informe definitivo de requisitos habilitantes | Fecha: 25 de agosto de 2021 Lugar: Página Web de Fiduprevisora S.A. https://www.fiduprevisora.com.co/obras-por-impuestos/ |
|---|--|



Según lo anterior la publicación del informe definitivo de requisitos habilitantes según cronología vigente al momento del proceso de cierre del proceso de selección estaba programada para el día miércoles 25 de agosto del año en curso, este día se presentó una tasa de cambio representativa del mercado TRM de \$ 3.861,88 como se observa en la imagen adjunta a continuación.



Se determinará el porcentaje de acuerdo con los rangos establecidos en el cuadro que se presenta a continuación.

| NÚMERO | RANGO | PORCENTAJE DEL PROMEDIO MENSUAL DE FACTURACIÓN OFICIAL | % |
|--------|----------------|---|-----|
| 1 | DE 0,00 – 0,50 | Considerará el 65% del valor del Promedio Mensual de Facturación Oficial. | 65% |
| 2 | DE 0,51 – 0,99 | Considerará el 75% del valor del Promedio Mensual de Facturación Oficial. | 75% |

Tabla de Rangos TRM



Las centésimas de la tasa de cambio representativa del mercado TRM para el dólar del día de publicación del informe definitivo de requisitos habilitantes corresponde a 0,88 por lo que el porcentaje de promedio mensual de facturación oficial corresponde al 75%, dado que se encuentra dentro del rango 0,55 a 0,99.

Posteriormente se calculó el promedio mensual de facturación oficial (PMFO), dividiendo el valor del presupuesto oficial de la respectiva LPA expresado en SMMLV del año 2021 (121,9384365), entre el plazo establecido en los presentes términos de referencia (6 meses).

| Objeto | Presupuesto oficial | | Plazo | PFMO | 75% PFMO |
|---|---------------------|-------------|-------|------------|------------|
| | \$ | SMMLV | meses | SMMLV/mes | SMMLV/mes |
| Realizar la interventoría técnica, administrativa, jurídica, de seguridad y salud en el trabajo, ambiental, social, contable y financiera para el proyecto: "Construcción del sistema de alcantarillado en la comunidad indígena del km7 sector Las Palmas municipio de Quibdó" | \$ 110.784.240 | 121,9384365 | 6 | 20,3230728 | 15,2423046 |

De conformidad con lo anterior, se procedió a evaluar a cada uno de los oferentes, con los siguientes datos:

| PÁRAMETROS PARA LA PONDERACIÓN | |
|---|------------|
| Ponderación por (Promedio de facturación mensual total del proponente (PFMT)) | |
| Puntaje máximo | 10 |
| Puntaje mínimo | 0 |
| PMFO (SMMLV/mes) | 20,3230728 |
| % PMFO | 15,2423046 |
| Vprop mod* | 2 |
| Propuestas a ponderar con PFMT < PMFO*% | 0 |
| Propuestas a ponderar con PFMT ≥ PMFO*% | 1 |
| Relación PO (máximo de número de veces del PFMT permitido) | 1,8106602 |



| <p>*Vprop mod se establece de acuerdo al número de propuestas presentadas, para este proceso se presentaron 2 propuestas, lo que se ubica en el rango de 1 - 10 y por lo que se toma el valor de 2, como lo establece la tabla adjunta.</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th>No. de Propuestas Presentadas</th> <th>Valor a tomar (<i>VProp_{mod}</i>)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 - 10</td><td>2</td></tr> <tr><td>11 - 20</td><td>3</td></tr> <tr><td>21 - 30</td><td>4</td></tr> <tr><td>31 - 40</td><td>5</td></tr> <tr><td>41 - 50</td><td>6</td></tr> <tr><td>51 - 60</td><td>7</td></tr> <tr><td>61 - 70</td><td>8</td></tr> <tr><td>71 - 80</td><td>9</td></tr> <tr><td>≥ 81</td><td>10</td></tr> </tbody> </table> | No. de Propuestas Presentadas | Valor a tomar (<i>VProp_{mod}</i>) | 1 - 10 | 2 | 11 - 20 | 3 | 21 - 30 | 4 | 31 - 40 | 5 | 41 - 50 | 6 | 51 - 60 | 7 | 61 - 70 | 8 | 71 - 80 | 9 | ≥ 81 | 10 |
|---|--|--|--|--------|---|---------|---|---------|---|---------|---|---------|---|---------|---|---------|---|---------|---|------|----|
| | No. de Propuestas Presentadas | Valor a tomar (<i>VProp_{mod}</i>) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 - 10 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 11 - 20 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 21 - 30 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 31 - 40 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 41 - 50 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 51 - 60 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 61 - 70 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 71 - 80 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ≥ 81 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3.1. EVALUACIÓN DEFINITIVA DE REQUISITOS PONDERABLES

3.1.1. CONSORCIO CHOCO

| | |
|---------------------------------|-------------------|
| PROCIVING S.A.S. | PARTICIPACIÓN 70% |
| MYRIAM DOLORES ARTEAGA CARDENAS | PARTICIPACIÓN 30% |

3.1.1.1. EVALUACIÓN EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE

El proponente presenta dos contratos adicionales a los de la experiencia habilitante, descritos a continuación:

| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Tiempo de suspensión (Meses) | Tiempo Total Empleado (Meses) | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | | Valor acreditado |
|--------------|--------------------------------|---|--|---|-----------------|----------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------|--------------------------|-------------------|-------------------------------|------------------|
| | | | | | | | | | | | | I, PN, PJ, C, UT | Participación (%) | Valor Total Ejecutado (SMMLV) | (SMMLV) |
| 1 | Gobernación Norte de Santander | Interventoría administrativa, técnica, financiera, contable y jurídica del proyecto construcción PTAR casco urbano municipio de Silos, Norte de Santander | 082 del 28 de diciembre del 2015 - CM-SAPSB-015-2015 | Myriam Dolores Artega Cárdenas | 28/03/2016 | 24/11/2017 | 9,03 | 11,20 | Finalizado | \$ 138.343.868,00 | 187,53 | I | 100% | \$ 138.343.868,00 | 187,53 |
| 2 | Fiduciaria La Previsora S.A. | Realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, contable, ambiental, social y jurídica para el proyecto: construcción de conexiones intradomiciliarias para las zonas más afectadas por el conflicto armado ZOMAC del departamento de Cundinamarca a desarrollarse en los municipios de Paratebuena, La Palma, Viotá, Chaguani, Pulí | 3-1-85971-001-2019 | Consorcio Intersan/ Procing S.A.S. | 07/10/2019 | 27/09/2020 | 1,77 | 10,13 | Liquidado | \$ 252.215.463,00 | 287,33 | C | 40% | \$ 100.886.185,20 | 114,93 |
| | | | | | | | | | | | | | | \$ 239.230.053,20 | 302,46 |



Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|--|--|------------|--|
| <p>1. Un (1) contrato terminado y ejecutado adicional a los presentados dentro de la experiencia específica que tenga por objeto o contenga dentro de su alcance interventoría en: Construcción y/o optimización y/o ampliación de proyectos de alcantarillado que contemplen ejecución de Planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR). - 25 puntos</p> <p>2. Un (1) contrato terminado y ejecutado adicional a los presentados dentro de la experiencia específica que tenga por objeto o contenga dentro de su alcance interventoría en proyectos que hayan involucrado la construcción de mínimo 42 unidades sanitarias y/o conexiones Intradomiciliarias dentro del mecanismo de obras por impuestos. - 25 puntos</p> <p>Se otorgará cero (0) puntos a aquellos proponentes que no acrediten dichas condiciones Para la acreditación de la experiencia se deberán acreditar las mismas condiciones del capítulo “Reglas para la acreditación de la experiencia”</p> <p>Nota 1: Las condiciones descritas en los numerales 1 y 2 se podrán acreditar con el (los) mismos contratos.”</p> | <p>El proponente presenta 2 contratos con los que pretende validar los requisitos de los términos de referencia. Los contratos aportados cumplen con lo requerido en este numeral de los términos de referencia.</p> | CUMPLE | <p>Correo 2 - 16. Experiencia Especifica adicional - Pág. 1-100</p> |
| | <p>1. El contrato No. 1 contiene dentro de su alcance interventoría del proyecto construcción PTAR casco urbano municipio de Silos, Norte de Santander, cumpliendo con el requisito 1.)</p> | | <p>Correo 2 - 16. Experiencia Especifica adicional - Pág. 2-33</p> |
| | <p>2. El contrato No. 2 contiene dentro de su alcance interventoría para el proyecto: construcción de conexiones intradomiciliarias para las zonas más afectadas por el conflicto armado ZOMAC del departamento de Cundinamarca a desarrollarse en los municipios de Paratebueno, La Palma, Viotá, Chaguaní, Pulí, cumpliendo con el requisito 2.)</p> | | <p>Correo 2 - 16. Experiencia Especifica adicional - Pág. 34-100</p> |

3.1.1.2. RESULTADO OBTENIDO EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE

PUNTAJE OBTENIDO

| CONTRATO | PUNTAJE OBTENIDO |
|--------------|------------------|
| 1 | 25 |
| 2 | 25 |
| TOTAL | 50 |

Puntaje obtenido por experiencia específica adicional del proponente: **50 puntos**



3.1.1.3. EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

Oferta económica

| Concepto | Cant meses | Valor mensual | Valor Total | Verificación |
|--|------------|------------------|-------------------|--------------------------|
| Interventoría Proyecto | 6 | \$ 14.740.200,00 | \$ 88.441.200,00 | \$ 88.441.200,00 |
| | | IVA | \$ 16.803.828,00 | \$ 16.803.828,00 |
| Total contrato de interventoría | | | \$ 105.245.028,00 | \$ 105.245.028,00 |

Formulario “Cálculo de factor multiplicador”

| No. | CONCEPTO | FM | Verificación |
|-------------|--|---------------|--------------|
| 1 | SALARIO ORDINARIO | 100% | 100% |
| 2 | PRESTACIONES (Expresadas cómo % de 1) | 86,29% | 86,29% |
| 2,1 | Prima anual | 8,33% | |
| 2,2 | Cesantía anual | 8,33% | |
| 2,3 | Intereses a las cesantías | 1,00% | |
| 2,4 | Vacaciones anuales | 4,17% | |
| 2,5 | Seguridad social | 27,46% | 27,46% |
| 2.5.1 | PENSIÓN | 12,00% | |
| 2.5.2 | SALUD | 8,50% | |
| 2.5.3 | ARL | 6,96% | |
| 2,6 | Subsidio familiar | 4,00% | |
| 2,7 | SENA | 2,00% | |
| 2,8 | ICBF | 3,00% | |
| 2,9 | Seguros de ley | 4,00% | |
| 2,10 | Indemnización de ley | 1,00% | |
| 2,11 | Otros | 23,00% | 23,00% |
| 2.11.1 | Incapacidad no cubierta, seguridad social y medicina prepagada | 5,00% | |
| 2.11.2 | Dotación | 6,00% | |
| 2.11.3 | Auxilios varios | 7,00% | |
| 2.11.4 | Prestaciones extralegales | 5,00% | |
| 3 | GASTOS GENERALES Y DE ADMINISTRACIÓN (Expresados cómo % de 1) | 68,71% | 68,71% |
| 3,1 | Gastos directos no reembolsables | 36,50% | 36,50% |
| 3.1.1 | Arrendamientos oficinas | 6,00% | |
| 3.1.2 | Servicios públicos | 4,00% | |
| 3.1.3 | Mantenimiento y operación oficinas | 4,00% | |

| No. | CONCEPTO | FM | Verificación |
|------------|---|----------------|----------------|
| 3.1.4 | Útiles y papelería | 4,00% | |
| 3.1.5 | Gastos legales y bancarios | 2,00% | |
| 3.1.6 | Capacitación personal | 3,00% | |
| 3.1.7 | Vigilancia y aseo | 8,00% | |
| 3.1.8 | Jubilaciones | 0,00% | |
| 3.1.9 | Revistas y publicaciones técnicas | 0,00% | |
| 3.1.10 | Actualización tecnológica (software, equipos, etc.) | 1,50% | |
| 3.1.11 | Afiliación a asociaciones profesionales | 1,00% | |
| 3.1.12 | Sistematización administración | 3,00% | |
| 3,2 | Salarios y prestaciones no reembolsables | 19,21% | 19,21% |
| 3.2.1 | Personal administrativo | 9,00% | |
| 3.2.2 | Personal técnico no facturable | 3,21% | |
| 3.2.3 | Personal técnico con salario por encima de topes. | 4,00% | |
| 3.2.4 | Preparación de propuestas | 3,00% | |
| 3,3 | Otros gastos no reembolsables | 10,00% | 10,00% |
| 3.3.1 | Costo capital de trabajo | 1,00% | |
| 3.3.2 | Seguros | 7,00% | |
| 3.3.3 | Relaciones públicas y gastos de representación | 1,00% | |
| 3.3.4 | Depreciación instalaciones y equipos de oficina | 1,00% | |
| 3,4 | Asesoría legal permanente | 3,00% | 3,00% |
| 4 | HONORARIOS (Como % de 1) | 15,00% | 15,00% |
| | Factor multiplicador = 1+2+3+4 | 270,00% | 270,00% |



Desglose de la oferta económica

| 1. COSTOS DIRECTOS DE PERSONAL | | | | | | | |
|--|--------|--------------------------|------------------------------|---------------------|------------------|---|----------------------|
| Personal especialista, profesional o de apoyo. | Unidad | Cantidad de personas (1) | Porcentaje de dedicación (2) | Tiempo en meses (3) | Salario base (4) | Valor parcial costos directos de personal (1)*(2)*(3)*(4) = (5) | Verificación |
| Director de interventoría | mes | 1 | 40% | 6 | \$ 3.700.000 | \$ 8.880.000 | \$ 8.880.000 |
| Ingeniero residente obra civil | mes | 1 | 100% | 4 | \$ 2.800.000 | \$ 11.200.000 | \$ 11.200.000 |
| Ingeniero civil inspector | mes | 1 | 80% | 4 | \$ 1.800.000 | \$ 5.760.000 | \$ 5.760.000 |
| Residente ambiental y SST | mes | 1 | 70% | 4 | \$ 2.000.000 | \$ 5.600.000 | \$ 5.600.000 |
| Subtotal costos directos de personal = Sumatoria de (5) = (6) | | | | | | \$ 31.440.000 | \$ 31.440.000 |
| Factor multiplicador - FM = (7) | | | | | | 2,70 | 2,70 |
| Total costos directos de personal = (6) * (7) = (A) | | | | | | \$ 84.888.000 | \$ 84.888.000 |

| 2. OTROS COSTOS DIRECTOS | | | | | | | |
|---|--------|--------------|-------------------------------|-----------------------------|------------------|--|---------------------|
| Descripción | Unidad | Cantidad (8) | Porcentaje de uso mensual (9) | Tiempo de uso en meses (10) | Valor / mes (11) | Valor parcial otros costos directos (8)*(9)*(10)*(11) = (12) | Verificación |
| Transporte en vehículo, incluye conductor | mes | 1 | 10% | 6 | \$ 3.500.000,00 | \$ 2.100.000,00 | \$ 2.100.000 |
| Ensayos de laboratorio | mes | 1 | 100% | 6 | \$ 242.200,00 | \$ 1.453.200,00 | \$ 1.453.200 |
| Total, otros costos directos = Sumatoria de (12) = (B) | | | | | | \$ 3.553.200,00 | \$ 3.553.200 |

| | | | |
|--|---------------|-----------------------|-----------------------|
| Total Interventoría = Sumatoria de (A) + (B) = (C) | | \$ 88.441.200 | \$ 88.441.200 |
| IVA = 19% * (C) = (D) | 19,00% | \$ 16.803.828 | \$ 16.803.828 |
| Total, Interventoría incluido IVA = Costo total = (C) + (D) | | \$ 105.245.028 | \$ 105.245.028 |



Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|--|---|---------------|---|
| Para el desarrollo del Contrato de Interventoría, los proponentes deben enmarcar su oferta entre el valor mínimo (\$105.245.028) y máximo (\$110.784.240), es decir, no podrán presentar un valor inferior al valor mínimo, ni superior al valor máximo del presupuesto estimado por proyecto. | El valor de la propuesta presentada es \$105.245.028; se evidencia que no presenta ningún error de tipo aritmético y se encuentra dentro del presupuesto estimado máximo y mínimo permitido. | CUMPLE | Correo 2 - Requisitos puntuables - 17. Económica_ Consorcio Choco |
| El proponente deberá diligenciar y presentar el Anexo No. 8: Oferta económica, Anexo No. 8.1: Formulario Cálculo de factor multiplicador y Anexo No. 8.2: Desglose oferta económica. | El proponente adjunta los anexos requeridos diligenciados y firmados por el representante legal, en formato pdf. | | |
| El valor total de la propuesta del proyecto debe incluir el IVA | La propuesta incluye IVA. | | |
| El costo total de la propuesta económica debe ser igual al costo total obtenido al realizar revisión aritmética | El costo de total de la propuesta económica presentada es igual al obtenido al realizar la revisión aritmética, no presenta errores o imprecisiones de este tipo y se encuentra dentro de los rangos máximo y mínimos establecidos en la presente licitación. | | |
| El valor del ofrecimiento económico o posterior a la corrección aritmética supera el presupuesto estimado del proyecto o es menor al valor mínimo estimado del presupuesto del proyecto. | | | |
| Todos los valores tanto unitarios como totales, se deben ajustar bien sea por exceso o por defecto al peso, así: Cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a cinco se aproxima por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a cinco se aproxima por defecto al número entero del peso; en caso contrario, el Contratante efectuará dicho ajuste. | La oferta económica y desglose de la misma cumplen con este requisito. | | |
| La propuesta económica se vea afectada por el factor multiplicador. | La propuesta es afectada por el factor multiplicador | | |

Cálculo puntaje oferta económica

$$P = 20 * \frac{A}{B}$$

A = ofrecimiento económico (revisado sin IVA) de la propuesta de menor valor

B = ofrecimiento económico (revisado sin IVA) de la propuesta evaluada



En base a la información presentada se tienen los siguientes datos:

| Proponente | Oferta económica sin IVA |
|------------|--------------------------|
| P1 | \$ 88,441,200.00 |
| P2 | \$ 88,441,200.00 |

El proponente obtiene un puntaje de 30 puntos.

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 30 |

Puntaje obtenido oferta económica: **30 puntos**

3.1.1.4. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL

El proponente adjunta Anexo No. 10 – Promoción a la industria nacional debidamente firmado por el representante legal.

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 10 |

Puntaje obtenido promoción a la industria nacional: **10 puntos**

3.1.1.5. EVALUACIÓN PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL

El proponente presentó dos contratos los cuales son válidos para el cálculo efectuado teniendo en cuenta los requisitos exigidos en los términos de referencia “Experiencia mínima”, descritos a continuación:

Se realiza el cálculo de la VFA y PMF por cada uno de los contratos y por la totalidad para identificar la PMFT aportado por el oferente.



| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Tiempo de suspensión (Meses) | Tiempo Total Empleado (Meses) | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | VFA (SMMLV) | PFM (VFA/n) | Aceptación Experiencia General (SI/ NO) | |
|--------------|--|--|----------------------|---|-----------------|----------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------|---|-------------------------------|
| | | | | | | | | | | | | I, PN, PJ, C, UT | Participación (%) | | | | Valor Total Ejecutado (SMMLV) |
| 1 | Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAAB - ESP | Interventoría para la detección y corrección de conexiones erradas de la cuenca Jaboque (PSMV) en el marco del plan de identificación de conexiones erradas (PICCE Zona 2 – Acción Popular / Sentencia Río Bogotá 479-01-2014) | 1-15-32300-1480-2018 | Consorcio Jaboque / Prociving S.A.S. | 01/04/2019 | 30/11/2020 | 5,0000000 | 15,3333333 | Finalizado | \$ 780.000.000,00 | 888,58 | C | 25% | \$ 195.000.000,00 | 222,1455156 | 14,4877510 | SI |
| 2 | Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAAB - ESP | Interventoría para la identificación y corrección de conexiones erradas del humedal Juan amarillo en el marco del plan de identificación de conexiones erradas (PICCE Zona 1 y Zona 2), en atención a la acción popular 479-01 saneamiento del río Bogotá (Zona 2 – Grupo 2) | 1-15-32100-1446-2018 | Consorcio Humedal / Prociving S.A.S. | 15/04/2019 | 15/12/2020 | 5,0000000 | 15,3666667 | Finalizado | \$ 915.700.000,00 | 1.043,17 | C | 25% | \$ 228.925.000,00 | 260,7931392 | 16,9713539 | SI |
| | | | | | | | | | | | | | \$ 423.925.000,00 | 482,9386548 | | | |



| Número de contratos acreditados válidos | | |
|---|---------------------|----------------------------------|
| Número de contratos | 2 | |
| Relación del plazo aportado por el proponente | | |
| Oferente evaluado | Tiempo en ejecución | Plazo aportado por el proponente |
| 1 | 6 | 15,350 |
| Relación del PFMT aportado por el proponente | | |
| Módulo evaluado | 75% PMFO | PFMT aportado por el proponente |
| 1 | 15,2423046 | 15,7309008 |

De acuerdo a lo anterior se determina que el PFMT aportado por el oferente es mayor al PMFO% por lo que se aplica la siguiente fórmula para calcular el puntaje:

b) Si el PFMT > % PMFO se aplicara la siguiente fórmula:

$$X2 = Pmax - \left(\frac{1}{VProp_{mod}} \right) * \left(\frac{Pmax}{(\% * PMFO)^2} \right) * (PFMT - (\% * PMFO))^2$$

| No. Propuesta | Proponente | Calificación definitiva del proponente | Número de contratos acreditados válidos | Ponderación por PFMT | | |
|---------------|-----------------|--|---|----------------------|------------------|-----------|
| | | | | PFMT Acreditado | Puntaje obtenido | PFMT/PMFO |
| | | | | (SMMLV/mes) | (Puntos) | Valor |
| 1 | Consorcio Choco | HÁBIL | 2 | 15,7309008 | 9,9948623 | 0,774 |

Para la asignación de este puntaje se aplicará el redondeo a la diezmillonésima, es decir, máximo siete (7) decimales, así: cuando la cienmillonésima sea igual o superior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula =Redondear (número;7) de Excel), por exceso a la diezmillonésima siguiente y cuando la cienmillonésima sea inferior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula =Redondear (número;7) de Excel) por defecto al número entero de la diezmillonésima.



Además al tratarse de un consorcio, se verifica que cumpla con el requisito establecido en TDR, mencionado a continuación: “Así mismo, en el caso del proponente plural en el que el integrante que acredita la mayor experiencia requerida para efectos del Promedio de Facturación Mensual Total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, y cuya participación en la composición del consorcio o unión temporal sea menor que veinticinco (25%) por ciento, obtendrá una calificación de cero (0,0) puntos y la propuesta será considerada como no hábil técnicamente.”

| Integrante Consorcio | % de participación | VFA Total aportado | Plazo total aportado | PMFT aportado por integrante | ¿El integrante tiene una participación del 25%? | Condición de cumplimiento |
|---------------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|------------------------------|---|---------------------------|
| Prociving S.A.S. | 70% | 482,9386548 | 30,7000000 | 15,7309008 | SI | CUMPLE |
| Myriam Dolores Arteaga Cárdenas | 30% | 0 | 0 | 0 | -- | -- |

Puntaje obtenido por experiencia del proponente: **9,9948623 puntos**

3.1.2. CONSORCIO EBANO

| | |
|--------------------------------|-------------------|
| GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S. | PARTICIPACIÓN 60% |
| LUIS FERNANDO TRIANA LOPEZ | PARTICIPACIÓN 40% |

3.1.2.1. EVALUACIÓN EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE

El proponente presenta dos contratos adicionales a los de la experiencia habilitante, descritos a continuación:



| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Tiempo de suspensión (Meses) | Tiempo Total Empleado (Meses) | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | | Valor acreditado |
|--------------|------------------------------|---|-----------------------------|---|-----------------|----------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------|--------------------------|-------------------|-------------------------------|------------------|
| | | | | | | | | | | | | I, PN, PJ, C, UT | Participación (%) | Valor Total Ejecutado (SMMLV) | (SMMLV) |
| 1 | EDAT S.A. ESP | Interventoría técnica, económica y financiera para las obras de agua potable y saneamiento en el departamento del Tolima. | 083 del 7 diciembre de 2010 | Luis Fernando Triana López | 10/12/2010 | 13/11/2012 | 10,87 | 12,63 | Liquidado | \$ 409.174.027,14 | 722,03 | I | 100% | \$ 409.174.027,14 | 722,03 |
| 2 | Fiduciaria La Previsora S.A. | Realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, contable, ambiental, social y jurídica para el proyecto: construcción de conexiones intradomiciliarias para las zonas más afectadas por el conflicto armado ZOMAC del departamento de Cundinamarca a desarrollarse en los municipios de Paratebueno, La Palma, Viotá, Chaguani, Pulí | 3-1-85971-001-2019 | Consorcio Intersan/ Grupo Consultor Kapital S.A.S. | 07/10/2019 | 27/09/2020 | 1,77 | 10,13 | Liquidado | \$ 252.215.463,00 | 287,33 | C | 60% | \$ 151.329.277,80 | 172,40 |
| | | | | | | | | | | | | | | \$ 560.503.304,94 | 94,42 |



Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|--|--|------------|------------------------------------|
| <p>1. Un (1) contrato terminado y ejecutado adicional a los presentados dentro de la experiencia específica que tenga por objeto o contenga dentro de su alcance interventoría en: Construcción y/o optimización y/o ampliación de proyectos de alcantarillado que contemplen ejecución de Planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR). - 25 puntos</p> <p>2. Un (1) contrato terminado y ejecutado adicional a los presentados dentro de la experiencia específica que tenga por objeto o contenga dentro de su alcance interventoría en proyectos que hayan involucrado la construcción de mínimo 42 unidades sanitarias y/o conexiones Intradomiciliarias dentro del mecanismo de obras por impuestos. - 25 puntos</p> <p>Se otorgará cero (0) puntos a aquellos proponentes que no acrediten dichas condiciones Para la acreditación de la experiencia se deberán acreditar las mismas condiciones del capítulo “Reglas para la acreditación de la experiencia”</p> <p>Nota 1: Las condiciones descritas en los numerales 1 y 2 se podrán acreditar con el (los) mismos contratos.”</p> | <p>El proponente presenta 2 contratos con los que pretende validar los requisitos de los términos de referencia. Los contratos aportados cumplen con lo requerido en este numeral de los términos de referencia.</p> | CUMPLE | Correo 1 - Parte 3 - Pág. 1 - 103 |
| | <p>1. El contrato No. 1 contiene dentro de su alcance interventoría para las obras de agua potable y saneamiento en el departamento del Tolima, cumpliendo con el requisito 1.)</p> | | Correo 1 - Parte 3 - Pág. 72 - 103 |
| | <p>2. El contrato No. 2 contiene dentro de su alcance interventoría para el proyecto: construcción de conexiones intradomiciliarias para las zonas más afectadas por el conflicto armado ZOMAC del departamento de Cundinamarca a desarrollarse en los municipios de Paratebueno, La Palma, Viotá, Chaguaní, Pulí, cumpliendo con el requisito 2.)</p> | | Correo 1 - Parte 3 - Pág. 3 - 71 |



3.1.2.2. RESULTADO OBTENIDO EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL DEL PROPONENTE

PUNTAJE OBTENIDO

| CONTRATO | PUNTAJE OBTENIDO |
|--------------|------------------|
| 1 | 25 |
| 2 | 25 |
| TOTAL | 50 |

Puntaje obtenido por experiencia específica adicional del proponente: **50 puntos**

3.1.2.3. EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

Oferta económica

| Concepto | Cant meses | Valor mensual | Valor Total | Verificación |
|-------------------------------|------------|--|--------------------------|--------------------------|
| Interventoría Proyecto | 6 | \$ 14.740.200,00 | \$ 88.441.200,00 | \$ 88.441.200,00 |
| | | IVA | \$ 16.803.828,00 | \$ 16.803.828,00 |
| | | Total contrato de interventoría | \$ 105.245.028,00 | \$ 105.245.028,00 |

Formulario "Cálculo de factor multiplicador"

| No. | CONCEPTO | FM | Verificación |
|------------|--|--------|--------------|
| 1 | SALARIO ORDINARIO | 100% | 100% |
| 2 | PRESTACIONES (Expresadas cómo % de 1) | 76,29% | 76,29% |
| 2,1 | Prima anual | 8,33% | |
| 2,2 | Cesantía anual | 8,33% | |
| 2,3 | Intereses a las cesantías | 1,00% | |
| 2,4 | Vacaciones anuales | 4,17% | |
| 2,5 | Seguridad social | 27,46% | 27,46% |
| 2.5.1 | PENSIÓN | 12,00% | |
| 2.5.2 | SALUD | 8,50% | |
| 2.5.3 | ARL | 6,96% | |
| 2,6 | Subsidio familiar | 4,00% | |
| 2,7 | SENA | 2,00% | |
| 2,8 | ICBF | 3,00% | |
| 2,9 | Seguros de ley | 4,00% | |

Página 21 de 30



| No. | CONCEPTO | FM | Verificación |
|---------------------------------------|--|----------------|----------------|
| 2,10 | Indemnización de ley | 1,00% | |
| 2,11 | Otros | 13,00% | 13,00% |
| 2.11.1 | Incapacidad no cubierta, seguridad social y medicina prepagada | 4,00% | |
| 2.11.2 | Dotación | 5,00% | |
| 2.11.3 | Auxilios varios | 2,00% | |
| 2.11.4 | Prestaciones extralegales | 2,00% | |
| 3 | GASTOS GENERALES Y DE ADMINISTRACIÓN (Expresados cómo % de 1) | 53,71% | 53,71% |
| 3,1 | Gastos directos no reembolsables | 22,00% | 22,00% |
| 3.1.1 | Arrendamientos oficinas | 3,00% | |
| 3.1.2 | Servicios públicos | 3,00% | |
| 3.1.3 | Mantenimiento y operación oficinas | 3,00% | |
| 3.1.4 | Útiles y papelería | 2,50% | |
| 3.1.5 | Gastos legales y bancarios | 1,00% | |
| 3.1.6 | Capacitación personal | 1,00% | |
| 3.1.7 | Vigilancia y aseo | 6,00% | |
| 3.1.8 | Jubilaciones | 0,00% | |
| 3.1.9 | Revistas y publicaciones técnicas | 0,00% | |
| 3.1.10 | Actualización tecnológica (software, equipos, etc.) | 0,50% | |
| 3.1.11 | Afiliación a asociaciones profesionales | 0,00% | |
| 3.1.12 | Sistematización administración | 2,00% | |
| 3,2 | Salarios y prestaciones no reembolsables | 19,21% | 19,21% |
| 3.2.1 | Personal administrativo | 9,00% | |
| 3.2.2 | Personal técnico no facturable | 3,21% | |
| 3.2.3 | Personal técnico con salario por encima de topes. | 4,00% | |
| 3.2.4 | Preparación de propuestas | 3,00% | |
| 3,3 | Otros gastos no reembolsables | 9,50% | 9,50% |
| 3.3.1 | Costo capital de trabajo | 1,00% | |
| 3.3.2 | Seguros | 7,00% | |
| 3.3.3 | Relaciones publicas y gastos de representación | 1,00% | |
| 3.3.4 | Depreciación instalaciones y equipos de oficina | 0,50% | |
| 3,4 | Asesoría legal permanente | 3,00% | 3,00% |
| 4 | HONORARIOS (Como % de 1) | 10,00% | 10,00% |
| Factor multiplicador = 1+2+3+4 | | 240,00% | 240,00% |



Desglose de la oferta económica

| 1. COSTOS DIRECTOS DE PERSONAL | | | | | | | |
|--|--------|--------------------------|------------------------------|---------------------|------------------|---|----------------------|
| Personal especialista, profesional o de apoyo. | Unidad | Cantidad de personas (1) | Porcentaje de dedicación (2) | Tiempo en meses (3) | Salario base (4) | Valor parcial costos directos de personal (1)*(2)*(3)*(4) = (5) | Verificación |
| Director de interventoría | mes | 1 | 40% | 6 | \$ 4.000.000 | \$ 9.600.000 | \$ 9.600.000 |
| Ingeniero residente obra civil | mes | 1 | 100% | 4 | \$ 3.000.000 | \$ 12.000.000 | \$ 12.000.000 |
| Ingeniero civil inspector | mes | 1 | 80% | 4 | \$ 1.800.000 | \$ 5.760.000 | \$ 5.760.000 |
| Residente ambiental y SST | mes | 1 | 70% | 4 | \$ 2.000.000 | \$ 5.600.000 | \$ 5.600.000 |
| Subtotal costos directos de personal = Sumatoria de (5) = (6) | | | | | | \$ 32.960.000 | \$ 32.960.000 |
| Factor multiplicador - FM = (7) | | | | | | 2,40 | 2,40 |
| Total costos directos de personal = (6) * (7) = (A) | | | | | | \$ 79.104.000 | \$ 79.104.000 |

| 2. OTROS COSTOS DIRECTOS | | | | | | | |
|--|--------|--------------|-------------------------------|-----------------------------|------------------|--|---------------------|
| Descripción | Unidad | Cantidad (8) | Porcentaje de uso mensual (9) | Tiempo de uso en meses (10) | Valor / mes (11) | Valor parcial otros costos directos (8)*(9)*(10)*(11) = (12) | Verificación |
| Transporte vehículo tipo campero (con conductor) | Unidad | 1 | 50% | 6 | \$ 3.112.400,00 | \$ 9.337.200,00 | \$ 9.337.200 |
| Total otros costos directos = Sumatoria de (12) = (B) | | | | | | \$ 9.337.200,00 | \$ 9.337.200 |

| | | | |
|---|---------------|--------------------------|-----------------------|
| Total Interventoría = Sumatoria de (A) + (B) = (C) | | \$ 88.441.200,00 | \$ 88.441.200 |
| IVA = 19% * (C) = (D) | 19,00% | \$ 16.803.828,00 | \$ 16.803.828 |
| Total Interventoría incluido IVA = Costo total = (C) + (D) | | \$ 105.245.028,00 | \$ 105.245.028 |



Se concluye según revisión de información, lo siguiente:

| DESCRIPCIÓN | OBSERVACIÓN | EVALUACIÓN | FOLIO (s) |
|--|---|---------------|---|
| Para el desarrollo del Contrato de Interventoría, los proponentes deben enmarcar su oferta entre el valor mínimo (\$105.245.028) y máximo (\$110.784.240), es decir, no podrán presentar un valor inferior al valor mínimo, ni superior al valor máximo del presupuesto estimado por proyecto. | El valor de la propuesta presentada es \$105.245.028; se evidencia que no presenta ningún error de tipo aritmético y se encuentra dentro del presupuesto estimado máximo y mínimo permitido. | CUMPLE | Correo 2 - 18. Económica - Anexo 8 oferta económica/ anexo 8.1 cálculo de factor multiplicador/ anexo 8.2 desglose oferta económica |
| El proponente deberá diligenciar y presentar el Anexo No. 8: Oferta económica, Anexo No. 8.1: Formulario Cálculo de factor multiplicador y Anexo No. 8.2: Desglose oferta económica. | El proponente adjunta los anexos requeridos diligenciados y firmados por el representante legal, en formato pdf. | | |
| El valor total de la propuesta del proyecto debe incluir el IVA | La propuesta incluye IVA. | | |
| El costo total de la propuesta económica debe ser igual al costo total obtenido al realizar revisión aritmética | El costo de total de la propuesta económica presentada es igual al obtenido al realizar la revisión aritmética, no presenta errores o imprecisiones de este tipo y se encuentra dentro de los rangos máximo y mínimos establecidos en la presente licitación. | | |
| El valor del ofrecimiento económico o posterior a la corrección aritmética supera el presupuesto estimado del proyecto o es menor al valor mínimo estimado del presupuesto del proyecto. | | | |
| Todos los valores tanto unitarios como totales, se deben ajustar bien sea por exceso o por defecto al peso, así: Cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a cinco se aproxima por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a cinco se aproxima por defecto al número entero del peso; en caso contrario, el Contratante efectuará dicho ajuste. | La oferta económica y desglose de la misma cumplen con este requisito. | | |
| La propuesta económica se vea afectada por el factor multiplicador. | La propuesta es afectada por el factor multiplicador | | |

Cálculo puntaje oferta económica

$$P = 20 * \frac{A}{B}$$

A = ofrecimiento económico (revisado sin IVA) de la propuesta de menor valor

B = ofrecimiento económico (revisado sin IVA) de la propuesta evaluada



En base a la información presentada se tienen los siguientes datos:

| Proponente | Oferta económica sin IVA |
|------------|--------------------------|
| P1 | \$ 88,441,200.00 |
| P2 | \$ 88,441,200.00 |

El proponente obtiene un puntaje de 30 puntos.

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 30 |

Puntaje obtenido oferta económica: **30 puntos**

3.1.2.4. EVALUACIÓN PROMOCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL

El proponente adjunta Anexo No. 10 – Promoción a la industria nacional debidamente firmado por el representante legal.

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| ¿El oferente cumple con el requisito? | SI |
| Puntaje obtenido | 10 |

Puntaje obtenido promoción a la industria nacional: **10 puntos**

3.1.2.5. EVALUACIÓN PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL

El proponente presentó dos contratos los cuales son válidos para el cálculo efectuado teniendo en cuenta los requisitos exigidos en los términos de referencia “Experiencia mínima”, descritos a continuación:

Se realiza el cálculo de la VFA y PMF por cada uno de los contratos y por la totalidad para identificar la PMFT aportado por el oferente.

| No. de orden | Contratante | Objeto | No. de contrato | Nombre Contratista/ Integrante que aporta experiencia | Fecha de Inicio | Fecha de Terminación | Tiempo de suspensión (Meses) | Tiempo Total Empleado (Meses) | Estado/ Finalizado/ Liquidado | Valor Total Ejecutado (\$) | (SMMLV) | Proporción participación | | | VFA (SMMLV) | PFM (VFA/n) | Aceptación Experiencia General (SI/NO) |
|--------------|--|---|-----------------------|--|-----------------|----------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------|--------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------|-------------|--|
| | | | | | | | | | | | | I, PN, PJ, C, UT | Partic. (%) | Valor Total Ejecutado (SMMLV) | | | |
| 1 | Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAAB - ESP | Interventoría para la construcción de las redes de acueducto, alcantarillado sanitario y alcantarillado pluvial del barrio Aguas Claras y sectores asociados de la localidad de San Cristóbal en la zona 4 de la empresa de acueducto, alcantarillado y aseo de Bogotá E.S.P. acción popular No. 25000232500020050066203 - 25000232400020110074601 cerros orientales. | 1-15-34100-00902-2015 | Consorcio Interventor Zona 4/ Grupo Consultor Kapital S.A.S. | 31/05/2016 | 15/07/2017 | 2,00000000 | 11,70000000 | Liquidado | \$ 851.740.987,00 | 1.154,56 | C | 50% | \$ 425.870.493,50 | 577,2816588 | 49,3403127 | SI |
| 2 | Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAAB - ESP | Interventoría técnica, administrativa, jurídica, contable, ambiental y social, durante la construcción del interceptor Tibabuyes sobre la margen norte del humedal Juan Amarillo hasta el sifón de Suba y mejoramiento del sistema de alcantarillado de aguas lluvias de la parte baja del sector de la Cañiza, con sistema de bombeo | 2-15-25500-01040-2014 | Consorcio Interventor La Cañiza / Grupo Consultor Kapital S.A.S. | 05/06/2015 | 15/09/2016 | N.A. | 15,6333333 | Liquidado | \$ 523.987.775,00 | 760,00 | C | 60% | \$ 314.392.665,00 | 456,0017187 | 29,1685535 | SI |
| | | | | | | | | | | | | | \$ 740.263.158,50 | 1.033,2833775 | | | |



| Número de contratos acreditados válidos | | |
|---|---------------------|----------------------------------|
| Número de contratos | 2 | |
| Relación del plazo aportado por el proponente | | |
| Oferente evaluado | Tiempo en ejecución | Plazo aportado por el proponente |
| 1 | 6 | 13,667 |
| Relación del PFMT aportado por el proponente | | |
| Módulo evaluado | 75% PMFO | PFMT aportado por el proponente |
| 1 | 15,2423046 | 37,8030504 |

NOTA 1: A los proponentes que acrediten una relación mayor o igual a la Relación PO, se les asignara cero (0) punto. La Relación PO, se calculará de la siguiente forma:

$$Relacion_{PO} = \% * (\sqrt[2]{V_{Prop_{mod}} + 1})$$

*Vprop mod se establece de acuerdo al número de propuestas presentadas, para este proceso se presentaron 2 propuestas, lo que se ubica en el rango de 1 - 10 y por lo que se toma el valor de 2. Las centésimas de la tasa de cambio representativa del mercado TRM para el dólar del día de publicación del informe definitivo de requisitos habilitantes corresponde a 0,88 por lo que el porcentaje de promedio mensual de facturación oficial corresponde al 75%, dado que se encuentra dentro del rango 0,55 a 0,99.

Según estos datos se obtiene una relación PO = 1,8106602.

El PMFT aportado por el proponente es 37,8030504 y el PMFO obtenido del presente proceso 20,3230728, al realizar la relación PFMT/PMFO obtenemos 1,8601501, el cual es superior a la relación PO, por lo que se le otorgan cero (0) puntos en este criterio.



| No. Propuesta | Proponente | Calificación definitiva del proponente | Número de contratos acreditados válidos | Ponderación por PFMT | | |
|---------------|-----------------|--|---|----------------------|------------------|-----------|
| | | | | PFMT Acreditado | Puntaje obtenido | PFMT/PMFO |
| | | | | (SMMLV/mes) | (Puntos) | Valor |
| 1 | Consortio Ebano | NO HÁBIL | 2 | 37,8030504 | 0,0000000 | 1,8601051 |

Para la asignación de este puntaje se aplicará el redondeo a la diezmillonésima, es decir, máximo siete (7) decimales, así: cuando la cienmillonésima sea igual o superior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula =Redondear (número;7) de Excel), por exceso a la diezmillonésima siguiente y cuando la cienmillonésima sea inferior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula =Redondear (número;7) de Excel) por defecto al número entero de la diezmillonésima.

Puntaje obtenido por experiencia del proponente: **0 puntos**

3.2. OBSERVACIONES RECIBIDAS AL INFORME DE EVALUACIÓN DE REQUISITOS PONDERABLES

Se deja expresa constancia que, dentro del término establecido por la Entidad para tal fin, **no se recibieron observaciones al informe de evaluación de requisitos ponderables.**

3.3. RESUMEN EVALUACIÓN DEFINITIVA DE REQUISITOS PONDERABLES

Una vez aplicados los criterios de ponderación consignados en el numeral 6 a los proponentes habilitados se obtuvieron los siguientes resultados:

| ÍTEM | PROPONENTE | TOTAL |
|------|-----------------|------------|
| P1 | CONSORCIO CHOCÓ | 99,9948623 |
| P2 | CONSORCIO EBANO | 90,0000000 |

De acuerdo con la calificación se establece el siguiente orden de elegibilidad:

| LUGAR | No. PROPONENTE | PROPONENTE | PUNTAJE |
|-------|----------------|-----------------|------------|
| 1 | P1 | CONSORCIO CHOCÓ | 99,9948623 |
| 2 | P2 | CONSORCIO EBANO | 90,0000000 |

Conforme a lo anterior, el proponente con mayor puntaje es: **CONSORCIO CHOCÓ**



3.4. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Por lo anterior, el comité evaluador recomienda asignar el Contrato de **“REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, AMBIENTAL, SOCIAL, CONTABLE Y FINANCIERA PARA EL PROYECTO: “CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DEL KM7 SECTOR LAS PALMAS MUNICIPIO DE QUIBDÓ”**, a **CONSORCIO CHOCÓ**, por valor de **CIENTO CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL VEINTIOCHO PESOS MCTE (\$105.245.028)** incluido el Impuesto al Valor Agregado IVA, costos, gastos, impuestos, tasas tributos y contribuciones de orden local y nacional, utilidad y demás contribuciones a que hubiere lugar.

El presente informe se publica a los seis (06) día del mes de septiembre del año 2021.

Publíquese,



COMITÉ EVALUADOR DESIGNADO
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., vocera y administradora del
PATRIMONIO AUTONOMO C.I. ESLOP S.A.S. 2021

Elaboró: Laura Natalia Corredor - Profesional jurídico Obras por Impuestos
Lina Paola Gómez - Profesional técnico Obras por Impuestos
Pablo David González –Coordinador Técnico y Financiero Obras por Impuestos
Revisó y aprobó: Luisa Fernanda Monroy - Coordinadora Jurídica Obras por Impuestos