

RESPUESTA OBSERVACIONES

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|---|----------------|--|------------|------------------------|----------------------|--|
| 22 | 26 FOLIOS CON RADICADO DE CORRESPONDENCIA | 20180320187812 | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | MEDISALUD | NO | Observación Jurídica | Solicita: 1. Se abstengan de validar la propuesta de PROMESA SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD, pues no cuenta con la capacidad económica, ni de infraestructura Para ser Proponente. 2. No aceptar documentos de subsanación de carácter técnico. 3. Tacha de presunta falsedad implica rechazo de la oferta. |

RESPUESTA 1

La Entidad no acoge la observación (observación que ya fuera resulta en el documento denominado “RESPUESTA A OBSERVACIONES JDCAS, TÉCNICAS Y FINANCIERAS”, publicado en el SECOP I el día 25 de enero de 2018), por las siguientes razones:

- Se reitera que las Sociedades por Acciones Simplificadas “(...) no tienen limitaciones por razón de su objeto social para contratar con las entidades estatales (...)”¹, a la luz de lo dispuesto en el Artículo 5 de la Ley 1258 de 2008², es decir, encuentra su excepción respecto de la capacidad legal, pudiendo realizar cualquier acto o negocio jurídico legalmente permitido. Además,

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C. Sentencia del 10 de septiembre de 2014. Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Expediente: 29.470.

² Ley 1258 de 2008. Artículo 5º. Contenido Del Documento De Constitución. La sociedad por acciones simplificada se creará mediante contrato o acto unilateral que conste en documento privado, inscrito en el Registro Mercantil de la Cámara de Comercio del lugar en que la sociedad establezca su domicilio principal, en el cual se expresará cuando menos lo siguiente:

(...)

5o. Una enunciación clara y completa de las actividades principales, a menos que se exprese que la sociedad podrá realizar cualquier actividad comercial o civil, lícita. Si nada se expresa en el acto de constitución, se entenderá que la sociedad podrá realizar cualquier actividad lícita

(...)

{fiduprevisora)

s1empre.

es claro que "[T]oda sociedad tiene capacidad legal para adelantar todas aquellas actividades que tengan una causa o razón teleológica directa en relación con las actividades previstas en el objeto principal..."^{3 4}.

- Asimismo, si bien es cierto que en el objeto de la PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 S.A.S. se acordó que fuera para "(...) la celebración, suscripción, ejecución y liquidación del Contrato objeto de la "INVITACIÓN PÚBLICA 006-2017" (...)", no se limita a tales situaciones y se extiende a (...) la participación en licitaciones, Invitaciones y/o concursos tendientes a la contratación de bienes o servicios en salud, por cualquier sistema de contratación **y cualquier otra actividad civil o comercial lícita.**"
- Con base en lo anterior, a criterio de la entidad, no es cierto que se hubieran dejado de lado "(...) las facultades necesarias para contratar la red de prestadores exigida en los pliegos, contratar el personal administrativo necesario para ejecutar el contrato, contratar el arrendamiento de inmuebles y todas los demás actos o negocios jurídicos que el desarrollo del contrato demanda (...)", pues las actividades que puede desarrollar el representante legal se circunscriben, tanto a las que están determinadas en el objeto social, como por las que tengan una relación o razón teleológica directa con tal objeto, además que se estableció que la sociedad prometida podrá desarrollar cualquier actividad civil o comercial lícita. Así las cosas, se reitera que no se acoge la observación planteada.

RESPUESTA 2

La Entidad no acoge la observación. Se pone de presente al obsérvate que en el numeral 2.1.16 del Documento de Selección Definitivo se dispuso que "Los requisitos de las propuestas que no afecten la asignación de puntaje, podrán ser solicitados por la Sociedad FIDUPREVISORA S.A. (...) En ningún caso, en virtud de este derecho los proponentes podrán modificar, mejorar, adicionar o completar los ofrecimientos realizados."

Respecto de la subsanabilidad de las ofertas en procesos de contratación, el Consejo de Estado ha dicho que...

"En orden a puntualizar acerca de la prueba de las condiciones para participar en la convocatoria pública o abierta en el derecho privado y su eventual saneamiento, se trae a colación el principio de la prevalencia del derecho material sobre lo meramente ritual de su prueba, el cual se funda en la preponderancia de la voluntad real de las partes, la libertad de formas y la ausencia de ritos que inspiran el derecho contractual privado.

(...)

"Asi (Sic) las cosas, el derecho a enmendar un aspecto ritual es decir el que no varía la postura presentada por el proponente ni sus condiciones, no se hace nugatorio por la existencia de una regla del pliego de condiciones que establezca la facultad de la entidad convocante para solicitar documentos o aclaraciones.

³ Superintendencia de Sociedades, 360-1498 del 31 de julio de 1997.

⁴ RODRÍGUEZ TAMAYO, Mauricio Fernando. *Evaluación y Rechazo de Ofertas en la Ley 80 de 1993*. Librería Jurídica Sánchez R Ltda., Medellín - Colombia, 2016. Págs. 33, 35 – 38, 82-86.

{fiduprevisora)

s1empre.

“El ejercicio del derecho a corregir aspectos formales puede tener lugar en el régimen común de la contratación, con arreglo a la libertad y flexibilidad del derecho privado, pero en cada caso se debe valorar lo que se allega por el proponente desde el ángulo del contenido, de manera que se encuentre dentro del marco de la oferta y su aceptación y no implique modificación o prevalencia de la postura de un proponente por fuera de las reglas de la sana competencia.

“Finalmente, tratándose de las empresas estatales contratantes, con independencia del régimen jurídico de la formación del contrato, su conducta en el proceso de selección debe estar ajustada a los principios de la función administrativa previstos en el artículo 209 de la Constitución Política y los fijados en la Ley 80 de 1993 en relación con la contratación estatal.”⁵

Asimismo, respecto de la subsanabilidad en procesos de contratación de entidades exceptuadas del Estatuto General del Contratación Administrativa Pública, la jurisprudencia del Alto Tribunal ha sentado que...

“(...) Definitivamente la cuestión ofrece una sola respuesta: los defectos de las ofertas presentadas en procesos de contratación adelantados por entidades excluidas de la Ley 80 pueden y deben subsanarse, cuando no afecten principios de mayor valor.

Esta conclusión no solo es admisible al interior del derecho privado, donde la libertad de formas y de procedimientos es la regla general, sino, incluso, al interior de los principios de la función administrativa, donde la posibilidad de subsanar los defectos garantiza la primacía del derecho sustancial sobre el procedimental –artículo 228 de la CP.- y protege la igualdad material de acceso a los contratos del Estado.

(...)

En este horizonte, valores como la informalidad propia del derecho privado y la eficacia en los negocios jurídicos autoriza que los defectos de las ofertas sean corregibles por el proponente; y principios como la primacía de la sustancia sobre la forma y también el de la eficacia autorizan en el derecho público que también se puedan corregir.

Como consecuencia, la institución de la subsanabilidad se ajusta a los dos ordenamientos que inspiran el régimen mixto que rige a las entidades excluidas, incluso allí con sobradas razones, porque si en la Ley 80 no solo es posible sino que se trata de un derecho del proponente, en el derecho privado se incrementan las razones para llegar a la misma conclusión, pues su libertad más amplia y la informalidad incrementada autorizan que las entidades busquen entre los oferentes acercamientos efectivos para realizar negocios más flexibles que los que permite el derecho administrativo, lo que incluye superar y corregir con más efectividad los defectos de las ofertas.

De esta manera, la posibilidad de subsanar procede de lugares distintos, pero coinciden en lo fundamental: la oportunidad de corregir los defectos de las propuestas, para asegurar el derecho a participar en el acceso a los contratos del Estado.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Sentencia del 10 de febrero de 2016. C.P. Dra. Marta Nubia Velásquez Rico. Radicación No. 25000-23-26-000-2003-00959 01 (38696).

{fiduprevisora)

s1empre.

(Subrayas fuera del texto original)”⁶

Respecto de los paz y salvos a los que se refiere el obsérvate, en la etapa de habilitación, en la que la entidad no evalúa la propuesta u oferta sino las capacidades jurídicas, financieras, técnicas y de experiencia del proponente, son plenamente subsanables, a la luz de la reglas aplicables y de la jurisprudencia, pues no se está permitiendo mejorar o adicionar el ofrecimiento, sino acreditar el requisito formal de capacidad del oferente para participar en el certamen. Además, la subsanación se limita a la documentación inicialmente presentada, que conforma la propuesta, no pudiendo el proponente que subsana presentar información diferente o mejor de la que ya reposa en poder de la entidad.

RESPUESTA 3

La Entidad no acoge la observación, toda vez que la causal de rechazo establecida en el literal “k” del numeral 2.1.19 del Documento de Selección de Contratistas Definitivo, como fuera adicionado por el numeral SÉPTIMO de la Adenda No. 4⁷, sólo es procedente cuando documentos de las propuestas hubieran sido declarados como falsos por autoridad competente. Lo anterior por las siguientes razones:

- La denuncia penal se constituye en un acto mediante el cual se pone en conocimiento de autoridad competente la ocurrencia de presuntos hechos constitutivos de delitos, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes; no es una declaración proferida por autoridad competente que sea resultado del agotamiento de un debido proceso que desvirtué la presunción de inocencia que rige nuestro ordenamiento jurídico (Art. 29 Superior⁸).
- Es por esto que en el punto 5 del segundo párrafo del acápite de RECOMENDACIONES A LOS PARTICIPANTES del Documento de Selección Definitivo se estableció que “(...) *cuando medien motivos fundados de duda sobre la veracidad de la información, la entidad NO LOS TENDRÁ EN CUENTA como insumo para la habilitación u otorgamiento de puntaje, según el momento del proceso en que tales dudas se presenten, sin que ello depare rechazo de la oferta.*”
- En ese sentido, si durante el desarrollo del proceso (ya sea durante la etapa de habilitación o de calificación) median motivos de duda sobre la documentación aportada por los proponentes, la Entidad no podrá tener en cuenta tal documentación, ya sea para la habilitación o calificación, pero no rechazará la oferta y deberá poner en conocimiento a las autoridades penales,

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Sentencia del 24 de octubre de 2016. C.P. Marta Nubia Velásquez Rico. Rad. No. 41001-23-31-000-2007-00104-01(45607).

⁷ **SÉPTIMO:** Adiciónese al numeral 2.1.19. CAUSALES DE RECHAZO el literal “k”, el cual quedará de la siguiente manera:

“k. Cuando en las ofertas obren documentos declarados como falsos por autoridad competente.”

⁸ **ARTICULO 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

{fiduprevisora)

s1empre.

disciplinarias, fiscales y administrativas competentes, tal situación. Ahora, si durante el desarrollo del proceso, la autoridad competente decide la falsedad de la documentación aportada por alguno de los proponentes, la Entidad deberá rechazar la propuesta.

- Es claro entonces que en el caso al que se hace referencia en la observación, la Entidad solo deberá dejar de lado la documentación de la IPS PREVENCIÓN INTEGRAL EN SALUD, tal como efectivamente ocurrió, pues para efectos de la calificación de la propuesta de la PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 S.A.S., no se tuvo en cuenta la IPS PREVENCIÓN INTEGRAL EN SALUD, por mediar motivos fundados de duda y, asimismo, se puso en conocimiento de las autoridades correspondientes tal irregularidad.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--------------------------------|-----------|--|--|------------------------|----------------------|--|
| 23 | 1 FOLIO POR CORREO ELECTRONICO | no aplica | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | NO | Observación Jurídica | Solicitan copia del recibido del desistimiento presentado por la Clínica Médicos Valledupar y Clínica Valledupar |

RESPUESTA

La entidad procederá al traslado solicitado

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|---------------------------------|-----------|---|--|------------------------|---------------------|--|
| 24 | 3 FOLIOS POR CORREO ELECTRONICO | no aplica | PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | NO | Observación técnica | El proponente PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB, solicita se ajuste la herramienta SHAREPOINT, indicando que la Propuesta del PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA, no se encuentra completa y adicionalmente no se pueden visualizar los documentos en excel (formatos anexos). |

RESPUESTA

Todas las propuestas presentadas se encuentran a disposición de los proponentes en la herramienta sharepoint. Esta situación fue informada mediante correo electrónico con indicación del procedimiento para descargar los formatos en Excel.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|---------------------------------|-----------|--|------------|------------------------|---------------------|--|
| 25 | 2 FOLIOS POR CORREO ELECTRONICO | no aplica | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | MEDISALUD | NO | Observación técnica | Invocando los principios de moralidad, imparcialidad transparencia y publicidad, me dirijo a ustedes a reiterar la solicitud formal y respetuosa, de publicar en sharepoint la parte 2 del tomo 13 folios 705 a 804 de la propuesta presentada por Promesa de Sociedad Futura Vida y Salud S.A.S. presentada dentro de la invitación publica nº 006 de 2017. |

RESPUESTA

Todas las propuestas presentadas se encuentran a disposición de los proponentes en la herramienta sharepoint. Esta situación fue informada mediante correo electrónico.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|-----------------|----------------|--|--|------------------------|---------------------|--|
| 26 | 1 FOLO + CD | 20180320251272 | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | SI | Observación técnica | Envía Cd para que sean contestadas las observaciones publicada en la página de SECOP |

RESPUESTA

En el archivo en Excel denominado **1. RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 1** se valida y se ajustan los requerimientos del proponente, con indicación de cuales observaciones proceden y cuáles no. Igualmente esto se verá reflejado en el puntaje obtenido y en el archivo de Excel que se publique en SECOP.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--|----------------|--|--|------------------------|---------------------|---|
| 27 | 2 FOLIOS CON RADICADO DE CORRESPONDENCIA | 20180320251082 | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | NO | Observación técnica | El proponente controvierte el NO CUMPLE T 41F 02713 AL 02709 efectuado en la evaluación de su oferta, por razón de que el nombre del representante legal no coincide con la certificación cámara de comercio. |

RESPUESTA 1

Revisada la observación presentada por el oferente, se encuentra que, para el caso concreto, no le asiste la razón, con base en las siguientes consideraciones:

1. A la luz de lo dispuesto en los artículos 26, 27, 28 y 515 del Código de Comercio, “(...) *las cámaras de comercio son entidades privadas que por excepción cumplen funciones públicas única y exclusivamente frente al registro mercantil (...)*”⁹. En ese sentido, respecto del registro mercantil, se tiene que el mismo tiene por “(...) *objeto llevar la matrícula de los comerciantes y de los establecimientos de comercio (...)*”¹⁰. El referido registro, según las disposiciones legales anotadas, comprende varias actuaciones, como la matrícula mercantil, en la que se establece “(...) *la obligación que tiene todo comerciante de registrar ante la cámara de comercio todos los documentos relacionados con su situación personal (...) y sus establecimientos de comercio (...)*”¹¹, y la obligación para “*las cámaras de comercio (...) de expedir certificaciones sobre todos los actos, contratos o documentos registrados en ellas (...)*”¹² y “(...) *que tiene por objeto dar valor probatorio (...) certeza y fe pública (...)*”¹³.

Es claro que el registro mercantil no es solo respecto de sociedades, sino también de todos los actos, libros y establecimientos de comercio del comerciante; registro que deben llevar las cámaras de comercio y respecto del cual están obligadas a expedir certificaciones, cuando les sean solicitadas.

2. En el Documento de Selección Definitivo del presente certamen, no se establece prohibición o restricción en el sentido de que sólo es dable acreditar la red para dispensación de medicamentos mediante sociedades comerciales, resultado en posible acreditar tal requisito mediante comerciantes dueños de establecimientos de comercio que dispensen medicamentos.

⁹ PEÑA NOSSA, Lisandro. *De las Sociedades Comerciales/séptima edición*. Ecoe Ediciones, Bogotá, D.C., 2014. Págs. 416 y 417.

¹⁰ Ibídem Pág. 417

¹¹ Ibídem Pág. 418

¹² Ibídem Pág. 419

¹³ Ibídem.

{fiduprevisora)

s1empre.

3. Si las funciones de las cámaras de comercio implican el registro de todas las situaciones y actuaciones de los comerciantes (personas naturales o jurídicas), como de sus establecimientos de comercio, y en el Documento de Selección Definitivo no se restringió la participación dentro de la red ofertada sólo a personas jurídicas comerciantes, es claro que los proponentes pueden acreditar, para su red de dispensación de medicamentos, comerciantes distribuidores que sean propietarios de establecimientos de comercio, ya sean personas naturales o jurídicas
4. En efecto, no existe limitación alguna para que la RED DE SERVICIOS ofertada por los proponentes, pueda ser integrada por personas naturales. El formato propuesto por la entidad para la presentación de la intención de hacer parte de la RED DE SERVICIOS del oferente, lo cual hace parte de su potestad, y la composición del texto que hace referencia a la forma de verificación de dicha red, pueden resultar desafortunados, al menos en cuanto a la aparente exclusión de la posibilidad de admitir personas naturales con o sin establecimientos de comercio debidamente acreditados y habilitados para la prestación de los servicios requeridos por el FOMAG, lo que no implica desconocer la posibilidad de que esto proceda en la práctica.
5. No obstante lo anterior, revisado el caso particular expuesto por el observante, se encontró que el señor GERMAN MAESTRE, quien firma la Carta de Intención, manifiesta que es el representante legal de SUMINISTROS Y DOTACIONES CAÑAHUATE S.A.S., pero aporta como soporte de dicha intención, un Registro Mercantil de establecimiento de comercio de la DROGUERÍA CAÑAHUATE, cuyo propietario resulta ser SUMINISTROS Y DOTACIONES CAÑAHUATE S.A.S. Lo que no se aportó a la entidad fue la prueba o el soporte de la representación legal del señor GERMAN MAESTRE en la sociedad SUMINISTROS Y DOTACIONES CAÑAHUATE S.A.S., circunstancia que de ninguna manera puede inferir la Fiduprevisora y en ese sentido no puede incluirse en el cálculo del puntaje. En consecuencia, no se acoge la observación presentada.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--|----------------|---|--|------------------------|---------------------|--|
| 28 | 3 FOLIOS CON RADICADO DE CORRESPONDENCIA | 20180320251062 | PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | NO | Observación técnica | Consideran que no es real, ni confiable la red que ofrece los servicios de dispensación ambulatorio para la mayoría de los 158 municipios que conforman la región 7. los formatos 5 de la red evaluable dispensación ambulatoria de medicamentos de la región 7, no registran en un 85% los números de folios. |

RESPUESTA 1

1. Ante la observación asociada a la propuesta definida como insuficiente en los municipios de los departamentos, se tiene la siguiente respuesta: Si el proponente presenta menos municipios ante la demanda total esta representará menos puntos para la calificación de la propuesta, que es el objetivo de la licitación que se encuentra en curso. Por lo cual no es procedente la observación
2. En cuanto a la observación de la falta de soporte en REPS para la red de medicamentos, se le informa al proponente que este soporte no es solicitado para el formato 5, por lo cual no es procedente la observación del proponente.

RESPUESTA 2

La revisión documental de los soportes de la red de puntos de dispensación de medicamentos se realizó conforme a lo dispuesto en la Invitación 006 de 2017 en lo relacionado con la carta de intención Anexo 22 y los demás soportes “certificado de existencia y representación legal expedido por el órgano competente o registro de matrícula mercantil, según corresponda al tipo del establecimiento (para servicios farmacéuticos de IPS públicas Resolución de Nombramiento y acta de posesión), que acredite el firmante y el objeto social de la entidad, en el que esté incluida la venta, distribución o dispensación de medicamentos”.

Así mismo, el documento de selección de la invitación 006 de 2017 no especifica características mínimas o máximas en cuanto a cantidad de operadores logísticos ni su domicilio, ni su carácter público o privado, por tanto, esto no se incluyó en la revisión documental.

Respecto a las observaciones al Formato 5 de la Fundación Cardiovascular que realiza el proponente FOSCAL, se informa que estas se verán reflejadas en el informe final publicado en el SECOP.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--------------------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------------|------------------------|----------------------|---|
| 29 | 3 folios Radicado en Correspondencia | 20180320252712 | PROCESO DE LICITACION | VEEDURIA CIUDADANA NACIONAL | NO | Observación Jurídica | <ol style="list-style-type: none">1. Manifiesta que existen presuntas irregularidades en el proceso de selección.2. Solicita aplazamiento de la audiencia por presuntos documentos falsos, en la propuesta de MEDISALUD3. Solicita rechazo de MEDISALUD UT dado que uno de sus integrantes fue adjudicatario en el Proceso de Selección 002 de 2017 |

RESPUESTA 1

De manera muy respetuosa pero enfática, FIDUPREVISORA pone de presente que el Proceso de Invitación Pública 006 de 2017 adelantado por la FIDUPREVISORA se ha regido con estricto apego a las reglas del documento de selección definitivo, y a los principios de la contratación pública, en especial, a los de transparencia, imparcialidad y selección objetiva, procedimiento que, entre otras cosas, deviene de la declaratoria de desierta de las regiones bajo sorteo en el marco de la Invitación Pública 002 de 2017 que contó con el acompañamiento de la Procuraduría General de la Nación. Aclarado lo anterior, de manera muy respetuosa se solicita al observante poner en conocimiento de las autoridades competentes las supuestas “irregularidades” de las que “ha tenido conocimiento” para que desde allí se tomen las medidas legales del caso. Entre tanto, la entidad debe continuar con el procedimiento de selección en la medida en que hasta el momento el mismo se ha desarrollado dentro del límite de las reglas a él aplicables.

RESPUESTA 2

Respecto de la presunta falsedad de paz y salvos presentados por MEDISALUD UT, la entidad revisó la argumentación probatoria inicialmente presentada y dio respuesta en su oportunidad, de la siguiente manera:

“De conformidad con la observación generada que parece contener una denuncia por falsedad, efectuamos las siguientes precisiones:

- a. La observación es presentada de manera global sobre los anexos de proponente Medisalud UT, por lo que no es posible identificar el nombre o código de IPS al que se hace mención en su observación.*
- b. Existe una presunción de buena fe sobre la documentación allegada por lo oferentes, en el sentido de entender que la misma se presume auténtica, de conformidad con lo establecido en el artículo 83 de la CN y el numeral 4 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, y dado que no allega prueba siquiera sumaria de lo manifestado en la observación, dicha presunción no ha sido desvirtuada.*

{fiduprevisora)

s1empre.

c. Finalmente, y si le asisten pruebas al observante, en cumplimiento del artículo 67 del CPP, invitamos al oferente a acudir a las instancias respectivas para poner en conocimiento los hechos que considere censurables.”

Valga decir que para ese momento, la simple manifestación efectuada por un observante no podía ser considerada como suficiente argumento para proceder a dar algún efecto jurídico a dicha afirmación.

No obstante, con posterioridad a la publicación de la respuesta en comentario, se recibieron documentos que sí permiten dar aplicación a lo señalado en el acápite de recomendaciones a los participantes del Documento de Selección Definitivo, por cuanto generan motivos de duda fundados sobre la veracidad de la información contenida en los documentos observados. En consecuencia, se procederá a recalcular el resultado del oferente observado, excluyendo de la operación a las IPS presuntamente viciadas por efectos de lo expuesto. Sin perjuicio de lo anterior, la entidad pondrá en conocimiento esta situación ante las autoridades competentes.

RESPUESTA 3

Finalmente, frente a la participación de la CLÍNICA MEDILASER S.A. en la Unión Temporal MEDISALUD UT, debe mencionarse que la causal de rechazo establecida en el numeral 2.1.19 del Documento de Selección Definitivo, estableció lo siguiente:

“j) Cuando se presente oferta por parte personas naturales o jurídicas, por si mismas o por interpuesta persona, que hayan sido adjudicatarias de dos regiones durante el curso del procedimiento de invitación pública No. 002 de 2017.” (Subrayado y negrillas fuera de texto).

Revisada el Acta de Adjudicación del Proceso de Invitación Pública 002 de 2017, publicada en SECOP el 26 de octubre de 2017, se observa que la CLÍNICA MEDILASER S.A., en efecto sí participó para la Región 4 (Casanare, Boyacá y Meta) como integrante de la UT NUEVA SALUD, pero no resultó adjudicataria en dicho certamen contractual.

Valga decir finalmente que la participación de un oferente como parte de la RED DE SERVICIOS de un adjudicatario en el Proceso de Invitación Pública 002 de 2017, no se encuentra considerado como causal de rechazo en el Documento de Selección Definitivo del Proceso de Invitación Pública 006 de 2017.

En ese orden, no procede la “*descalificación*” solicitada por el observante, por cuanto la regla no es aplicable a la situación analizada.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--------------------------------------|----------------|--|--|------------------------|--------------------------------|---|
| 30 | 4 folios radicado en Correspondencia | 20180320255082 | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | NO | Observación técnica y Jurídica | Solicita se revisen algunos registros de su propuesta en la parte ponderable de la Oferta, por cuanto se presentó error de digitación en la parte del representante legal |

RESPUESTA

La observación es procedente y se acepta lo solicitado. En efecto, errores de digitación efectuados en la elaboración de las ofertas no pueden ser fundamento de exclusión o rechazo por parte de las entidades contratantes, cuando no se trate de errores sustanciales. Así lo ha manifestado en Consejo de Estado en varias oportunidades, traemos a colación la siguiente línea jurisprudencial:

“La entidad al adelantar el procedimiento de evaluación y comparación, puede advertir la presencia de errores o irregularidades en las propuestas con relación a los lineamientos contenidos en el pliego de condiciones, ya sea en el aspecto técnico, económico o jurídico.

*De presentarse esa situación, **deberá definir si los errores son o no de carácter sustancial, con el objeto de corregir los no sustantivos, de tal forma que no se elimine la propuesta que pueda resultar más favorable.***

*La jurisprudencia se ha pronunciado en distintas oportunidades sobre la evaluación de las ofertas y **ha destacado la exigencia legal, relativa a que dicha evaluación debe hacerse con base en la ley de la licitación, cual es la contenida en los pliegos de condiciones, sin negarle a la Administración la posibilidad de corregir las ofertas, en caso de advertir que ellas contengan errores, susceptibles de dicho procedimiento...**”¹⁴ (Subrayado y negrillas fuera de texto)*

Revisado el caso expuesto por el observante, la entidad pudo determinar que en efecto se trata de un error de digitación en el documento presentado. No obstante, los soportes de dicho documento contienen la información correcta.

¹⁴ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejera ponente: MARÍA ELENA GIRALDO GÓMEZ, Bogotá, D.C.; dieciocho (18) de octubre de 2000, Radicación número: 12663, Actor: LUIS ALBERTO BELTRÁN BECERRA, Demandado: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE VALORIZACIÓN MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

{fiduprevisora)

s1empre.

Efectuando un análisis de fondo sobre el error puesto de presente, la entidad encuentra que no se trata de un error sustancial, menos cuando de los documentos soporte aportados por el proponente, se puede determinar el número de identificación correcto del manifestante en la Carta de Intención examinada.

Con base en lo anterior, se procederá a recalcular el resultado del oferente observante, a fin de incluir la IPS que había resultado desestimada por los motivos expuestos.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|---------------------------------------|----------------|---|---|------------------------|--------------------------------|---|
| 31 | Radicado en Correspondencia 22 folios | 20180320254992 | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | SI | Observación técnica y Jurídica | En atención al desistimiento de la Clínica Valledupar S.S. se Solicita no tener en cuenta dichos servicios para la propuesta de FOSCAL y recalculer el puntaje. Se está calculando de manera errada la puntuación final |
| | | | PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | PROPONENTE 2 FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | SI | Observación técnica | Revisión de registros de acuerdo con la información generada en el cd |

RESPUESTA 1

Respecto de la solicitud efectuada con base en la comunicación del 22 de enero de 2018 en la que los señores Arcadio Ramiro Daza y Carlos Humberto Arce, representantes de la IPS Clínica de Valledupar y Clínica Médicos S.A. manifestaron su intención de no hacer parte de la RED INTEGRADA FOSCAL – CUB, no es viable para la entidad proceder a la exclusión de dichas IPS’s, con base en los siguientes argumentos:

1. En primer lugar, debe anotarse que para el caso concreto se presentó la circunstancia de que, en el Sobre o Paquete No. 1, no fueron allegados soportes de la IPS Clínica de Valledupar ni de la Clínica Médicos S.A., como red para efectos habilitantes. Por esta razón, la entidad procedió a dar respuesta a la solicitud de exclusión elevada por sus representantes, de la siguiente manera:

“La entidad no acoge lo solicitado, toda vez que, una vez revisada toda la documentación aportada por la UNIÓN TEMPORAL RED INTEGRADA FOSCAL – CUB, no se encontró que la CLÍNICA DE MÉDICOS S.A., estuviera dentro de la red ofertada por el referido proponente.”

Ahora bien: en el Sobre o Paquete No. 2, la Unión Temporal FOSCAL – CUB si incluyó a las IPS a las que se viene haciendo alusión.

2. Uno de los requisitos para la presentación de las ofertas en el proceso de selección que nos ocupa es acompañar dichas ofertas de la respectiva Garantía de Seriedad. Para el efecto, el numeral 3.1.4 del Documento de Selección Definitivo establece:

“3.1.4. GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

EL PROPONENTE garantizará **el cumplimiento de las obligaciones que adquiere con su oferta**, mediante la constitución de póliza de cumplimiento a favor de entidad estatal con régimen privado de contratación, con una compañía de seguros legalmente establecida en Colombia, con póliza matriz aprobada por la Superintendencia Financiera.

Esta garantía deberá constituirse por el 5% del valor total de la propuesta, correspondiente al presupuesto estimado de la región objeto de oferta, su vigencia se extenderá desde el momento de la presentación de la oferta hasta la aprobación de la garantía de cumplimiento del contrato.

La garantía de seriedad de la oferta cubrirá la sanción derivada del incumplimiento del ofrecimiento, en los siguientes eventos, así:

1. La no ampliación de la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta cuando el plazo para la adjudicación o para suscribir el contrato es prorrogado, siempre que tal prórroga sea inferior a cuatro (4) meses.
2. **El retiro de la oferta después de vencido el plazo fijado para la presentación de las ofertas.**
3. La no suscripción del contrato sin justa causa por parte del adjudicatario.
4. La falta de otorgamiento por parte del proponente seleccionado de la garantía de cumplimiento del contrato.

Para que ampare la seriedad del ofrecimiento, a favor de la Sociedad FIDUPREVISORA S.A., administradora de los recursos y vocera de la cuenta especial de la Nación FNPSM (NIT. 860.525.148-5), con una vigencia que se extenderá desde el momento de la fecha de cierre de la contratación, o de su prórroga si la hay, hasta la aprobación de la garantía que ampara los riesgos propios de la etapa contractual.

Cuando la propuesta se presente en Consorcio o Unión Temporal, la póliza deberá tomarse a nombre del consorcio o de la unión temporal, según el caso, con la indicación de cada uno de sus integrantes (no a nombre de sus representantes legales), y deberá expresar claramente que será exigible por su valor total ante **el incumplimiento en que incurran cualquiera de los integrantes del grupo proponente, en todo o en parte.** De igual manera, deberá establecer el porcentaje de participación de cada uno de sus integrantes conforme al acta de constitución.

El proponente acepta que la Sociedad FIDUPREVISORA S.A., administradora de los recursos y vocera de la cuenta especial de la Nación FNPSM le solicite ampliar el término de vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, previo requerimiento por escrito de la contratante.

El pago de la garantía de seriedad de la oferta, cuando ésta se haga exigible, tiene el carácter de indemnización, excepto cuando haya renuencia para la firma del contrato sin justa causa por parte del proponente seleccionado, evento en el cual la póliza se hará exigible, y se entiende sin perjuicio del derecho que le asiste a la Sociedad FIDUPREVISORA S.A., administradora de los recursos y vocera de la cuenta especial de la Nación FNPSM, de exigir por los medios reconocidos en Colombia la indemnización de los perjuicios que con dicho incumplimiento se le hayan causado o se le llegaren a causar.” (Subrayados y negrillas fuera de texto).



Se evidencia del aparte del Documento de Selección Definitivo relativo a la Garantía de Seriedad de la Oferta, que se trata de avalar la oferta integralmente considerada, lo cual incluye, para el caso que nos ocupa, la RED DE SERVICIOS acreditada, con la que, además, el oferente obtendrá puntuación.

En este orden, no resulta de recibo por parte de la entidad el “*retracto*” de la Carta de Intención, pues para la Fiduprevisora, las relaciones internas del proponente frente a los acuerdos a los que haya llegado con su RED DE SERVICIOS, hace parte de su fuero interno y no puede validar afectaciones a las propuestas presentadas. Lo que la entidad si tendrá que verificar, en caso de resultar adjudicataria la UNIÓN TEMPORAL RED INTEGRADA FOSCAL – CUB, es que el ofrecimiento SE CUMPLA A CABALIDAD, de manera integral.

En conclusión, la entidad no puede proceder a la exclusión de unas IPS de la RED DE SERVICIOS del oferente UNIÓN TEMPORAL RED INTEGRADA FOSCAL – CUB, por la sola solicitud de sus representantes legales, pues la oferta es integralmente considerada y está avalada por una garantía de seriedad que la entidad hará respetar dado el caso; y en segundo lugar, las Cartas de Intención comportan un elemento vinculante que estructuró el oferente al presentar su oferta

En cuanto a la observación relacionada con el puntaje de la dispensación por servicios, se aclara que los factores de ponderación fueron asignados teniendo en cuenta el procedimiento establecido en la Invitación Pública No. 006 de 2017.

RESPUESTA 3

Las respuestas a las observaciones anexadas por el proponente 2 en Excel, para los Formatos 2P, 2 A, 3P 3 A 4P y 4 A, se pueden consultar en el archivo “**2. RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 2.**” y se verán reflejadas en el informe final publicado en el SECOP.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|--|----------------|---------------------------|------------|------------------------|---------------------|---|
| 32 | 38 folios radicado por correspondencia | 20180320255372 | PROPONENTE 4 MEDISALUD UT | MEDISALUD | NO | Observación técnica | Indica los folios de la propuesta que el informe de evaluación señala como no cumple. |

RESPUESTA

1. Su observación relacionada para la IPS CLÍNICA ODONTOLÓGICA ORTOSONRÍA ESTÉTICA DENTAL SAS con código 150010156901 para el servicio 396 es procedente, y se verá reflejada en la evaluación publicada el 5 de febrero de 2018.
2. Su observación relacionada para la IPS CLÍNICA VILLANUEVA LTDA con código 854400004901 presenta los soportes requeridos por tanto es procedente, y se verá reflejada en la evaluación publicada el 5 de febrero de 2018.
3. Su observación relacionada para la IPS MEDINSUMOS DEL LLANO LTDA presenta los soportes requeridos por tanto es procedente, y se verá reflejada en la evaluación publicada el 5 de febrero de 2018.

{fiduprevisora)

s1empre.

| No | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|----|---------------------------------------|----------------|--|------------|------------------------|---------------------|--|
| 33 | 42 FOLIOS Radicado en correspondencia | 20180320255622 | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | MEDISALUD | NO | Observación Técnica | Relaciona servicios de la propuesta de promesa con sus respectivos folios, que a su criterio no cumplen. |

RESPUESTA

- Observación 1 anexo 1: En el que Medisalud manifiesta “La carta de intención no tiene fecha de suscripción. por lo cual se solicita sea excluida de la ponderación”. Se mantiene la calificación ya que no se acepta observación el documento no tiene fecha sin embargo en el folio 470 hace referencia a la invitación publica 006 del 2017. Folios 6 al 13 del comunicado N° 20180320255622.
- Observación 2 anexo 2: En el que Medisalud manifiesta “El nombre del representante legal de la Promesa de Sociedad Futura Vida y Salud R4 SAS que aparece en la carta de intención (Sandra Vera Silva CC 52656888 no tiene tal calidad en ninguno de los documentos de orden jurídicos”. Se acepta observación. Folios 452-449 de las subsanaciones. Folios 14 al 19del comunicado N° 20180320255622.
- Observación 3 anexo 3: En el que Medisalud manifiesta “La carta de intención tiene fecha de suscripción diciembre 2018 por lo cual se solicita sea excluida de la ponderación”. Se mantiene la calificación. No se acepta observación el documento no tiene fecha, sin embargo, en el folio 470 hace referencia a la invitación publica 006 del 2017. Folios 20 al 24 del comunicado N° 2018032025562.
- Observación 4 anexo 4: En el que Medisalud manifiesta “El nombre del representante legal de la Promesa de Sociedad Futura Vida y Salud R4 SAS que aparece en el paz y salvo (Sandra Vera Silva CC 52656888 no tiene tal calidad en ninguno de los documentos de orden jurídicos”. Se acepta observación. Folios 803 de la subsanación. Folios 25 al 28 del comunicado N° 2018032025562.
- Observación 5 anexo 5: En el que Medisalud manifiesta “Soportes en los cuales se detecta en las firmas referenciadas a folio 5048 del paquete 1 que fue sujeto de denuncia penal copia de la cual se radico ante ustedes con consecutivo de radicación N°201803200187812”. se mantiene calificación la parte técnica no tiene la experticia de identificar pertinencia de la falsedad. debe ser verificado por la parte jurídica para los servicios 703, 709 y 710 del código de prestación de servicios 500010040601 Imágenes Diagnosticas Del Llano SA; y los servicios 710 y 719 los cuales el equipo técnico mantiene la calificación. Los servicios 319, 741, 706 y 712 no fueron evaluados ya que no fueron presentados en los anexos.

Para complementar la respuesta a las observaciones se publica un archivo denominado. **3. RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 3.**

{fiduprevisora)
s1empre.

| No. | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|-----|---|----------------|---|--|------------------------|---------------------|--|
| 34 | 22 FOLIOS CON RADICADO EN CORRESPONDENCIA | 20180320258792 | PROPONENTE 2 FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA | PROPONENTE 1 UT RED INTEGRADA FOSCAL - CUB | SI | Observación Técnica | Foscal hace observaciones a Cardio Vascular indicando que se tienen elementos a verificar en los registros del proceso de ponderación. Red alterna a red principal |

Las respuestas a las observaciones realizadas por el proponente 1 en Excel, para los Formatos 2, 2 A, 3, 3 A 4 y 4 A, se pueden consultar en los archivos: **4.RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 1 y 5 RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 1.**

| No. | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|-----|-------------------------|----------------|--|---|------------------------|---------------------|---|
| 35 | 189 FOLIOS CON RADICADO | 20180320258742 | PROPONENTE 4 MEDISALUD UT | PROPONENTE 3 PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | NO | Observación Técnica | 1. Se solicita el rechazo de la oferta por incumplimiento de las reglas de prestación de la oferta, foliación y PDF 2. Se hace referencia al componente técnico de la Calificación e indica que tenemos un proceso de falsedad en la firma de una carta de intención para una IPS. Hace referencia de nuevo a la Observación de falsedad en la firma del paz y salvo del Hospital San Martin de los Llanos. 3. Adjunta Anexo 24 |
| | | | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | PROPONENTE 3 PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | NO | Observación Técnica | 4. Se hace referencia a los elementos calificados en la propuesta donde solicita se revisen varios registros. |

RESPUESTA 1

La entidad no acoge la observación relativa a la foliación de las ofertas y se remite a las respuestas dadas en este sentido. Se reitera lo siguiente:

- “Si bien es cierto que las entidades financieras estatales se encuentran excluidas de la aplicación del Estatuto General de Contratación Administrativa Pública, el artículo 13 de la Ley 80 de 1993 dispone que aquellas deben aplicar en su actividad contractual los principios de la función administrativa y fiscal, consagrados en los artículos 209 y 267 de la Constitución Política y los principios fijados en la Ley 80 de 1993 en relación con la contratación estatal.
- En el numeral 1.5. del Manual de Contratación del FOMAG se dispuso que en los procesos de contratación que adelante la FIDUPREVISORA S.A. aplicarán los principios de “(...) economía, igualdad, selección objetiva, libre concurrencia, transparencia y pluralidad de oferentes y el marco de las normas de derecho privado.”
- El artículo 228 superior dispone que el derecho sustancial debe primar sobre el derecho formal.

{fiduprevisora)

s1empre.

- Las disposiciones referentes a la foliación de las propuestas contenidas en el literal “a” del numeral 2.1.6. del Documento de Selección Definitivo, tienen como fin que las propuestas sean presentadas de la manera más organizada, que permita la correcta verificación documental, para determinar la habilitación o no habilitación. De otra parte, la facultad de no recibir las propuestas que hubieran cometido errores en la foliación se enmarcó en el tiempo en el desarrollo de la “audiencia de cierre”. Así las cosas, al haberse “recibido” las ofertas sin haber hecho uso de la facultad contenida en el literal “a” del numeral 2.1.6. del Documento de Selección Definitivo, la misma precluyó.
- Finalmente, la entidad pudo encontrar toda la documentación necesaria para adelantar la verificación de cumplimiento o no cumplimiento de requisitos habilitantes, sin importar errores en foliatura de algunas propuestas.”¹⁵

RESPUESTA 2

Respecto de las presuntas falsedades en la propuesta de MEDISALUD UT, se advierte al observante que se dio el tratamiento respectivo a dicha circunstancia, en la medida en que se determinó dar aplicación a lo señalado en el acápite de recomendaciones a los participantes del Documento de Selección Definitivo, por cuanto median motivos de duda fundados sobre la veracidad de la información contenida en los documentos observados. En consecuencia, para efectos de la calificación, dichos soportes no serán considerados y se procederá a recalcular la calificación del oferente observado.

RESPUESTA 3

No es de recibo por parte de la entidad, el aporte del Anexo 24 por parte del proponente, por lo que no será tenido en cuenta para efectos de la calificación. Lo anterior toda vez que durante la etapa de calificación de las ofertas no es dable la subsanación de requisitos que afecten la asignación de puntaje (como el anexo 24 que detenta la doble habilitante y documento para asignación de puntaje), con arreglo a lo establecido en los numerales 2.1.6 (literal “d” – última viñeta), concordante con el numeral 2.1.16 del documento de selección definitiva de la Invitación Pública No. 006 de 2017

RESPUESTA 4

1. La validación de camas se realizó teniendo en cuenta la información generada por REPS con corte al 4 de enero de 2018, como lo estipulan los pliegos, por lo cual no es procedente la observación presentada por el proponente.
2. En cuanto a la validación presentada por la alterna y la principal como iguales en el mismo municipio, se realizó la verificación validando la ciudad a la que aplica el formato, información que se encuentra contestado en el archivo Excel adjuntado por el proponente.

RESPUESTA 5 - Contestación observaciones de Concepto Técnico (Página 3 y 4 del documento)

- Promesa de Sociedad Futura Vida Salud R4 manda relación de 13 IPS: 6 de Boyacá, 3 de Casanare y 4 de Meta adjuntando documentos para ser tenidos en cuenta. No se ACEPTAN porque el periodo de subsanaciones ya terminó y era solo para la etapa habilitante.
- Con relación a la observación 35, el proponente anexa al oficio documento de la observación No. 5 que ya se había respondido y copia del acta de entrega de propuestas.

¹⁵ Extracto del documento “RESPUESTA OBSERVACIONES ALLEGADAS CON POSTERIORIDAD A LA AUDIENCIA DE CIERRE”, publicado en SECOP el día 25 de enero de 2018.

{fiduprevisora)

s1empre.

Meta (página 11)

1. Realizando verificación documental nos permitimos aclarar: la determinación de no cumplimiento de prestador con código 500060016901 Hospital de Acacias ESE, en la primera fase de habilitación, fue dada por incongruencia entre las firmas presentadas en los anexos lo cual se consigna en la evaluación publica el 25 de enero de 2018, sin embargo, en la fase de evaluación ponderable esta incongruencia no se presenta (tomo 5 folios 1820 al 1810) por lo cual su observación no procede.
2. Realizando verificación documental nos permitimos aclarar: la determinación de no cumplimiento de prestador con código 500060016901 Hospital de Acacias ESE, en la primera fase de habilitación, fue dada por incongruencia entre las firmas presentadas en los anexos lo cual se consigna en la evaluación publica el 25 de enero de 2018, sin embargo, en la fase de evaluación ponderable esta incongruencia no se presenta (tomo 1 folios 392 al 385) por lo cual su observación no procede.
3. Posterior a verificación documental, su observación no procede ya que el firmante relacionado figura como representante legal suplente en el documento de cámara y comercio se aclara que posee las mismas facultades que el representante legal tomo 5 folio 1784 al 1773.
4. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folio 1710 se encuentra relacionado el servicio 719 el cual se encuentra habilitado en REPS folio 1707.
5. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folio 1797 se encuentra relacionados los servicios 320, 329, 342 relacionado con el código 500060074904, los cuales están habilitados en el REPS folio 1793.

Boyacá (página 12-16)

1. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1860 al 1850 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
2. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1938 al 1929 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación en el servicio 302, los demás servicios nombrados no fueron ofertados en los formatos 2 al 4.
3. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1849 al 1833 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación, para el servicio 332 el mismo no fue ofertado en el formato 2.
4. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1832 al 1822 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
5. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1888 al 1873 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
6. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1849 al 1833 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
7. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1849 al 1833 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación, en el caso del servicio 701 no fue ofertado en el formato 4.
8. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1872 al 1861 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
9. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1832 al 1822 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
10. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1832 al 1822 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
11. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1860 al 1850 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
12. Teniendo en cuenta los términos de referencia de la invitación publica N° 006, la evaluación se realizó basándose en los formatos magnéticos tipo Excel suministrados por el proponente, los cuales a su vez incluyen la IPS COLVIDA SAS, de igual forma el proponente allega los anexos para su calificación, por lo anterior su observación no procede.
13. Posterior a verificación documental, su observación no procede en cuanto a folios 1860 al 1850 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
14. Posterior a verificación documental nos permitimos responder

{fiduprevisora)

s1empre.

- a. Su observación no procede en cuanto a folio 1873 se presenta el acta de posesión de la señora LUZ MARINA ESTUPIÑAN MERCHAN.
 - b. Su observación no procede en cuanto a folios 1860 al 1850 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
 - c. Su observación no procede en cuanto a folios 1849 al 1833 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
 - d. Su observación no procede en cuanto a folio 1978 se presenta el anexo 15 con la firma del representante legal.
 - e. Su observación no procede en cuanto a folios 2060 al 2044 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
 - f. Su observación no procede en cuanto a folios 2026 al 2010 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
 - g. Su observación no procede en cuanto a folios 2076 al 2061 se presentan todos los anexos requeridos para su calificación.
 - h. Su observación no procede en cuanto a folios 1872 al 1861 se presenta los anexos para la sede con código terminado en 06, en el caso de la sede con código terminado en 04 los anexos se encuentran en los folios 1832 al 1822.
15. Posterior a verificación documental su observación no procede en cuanto a folio 830 en la carta de compromiso se oferta un solo punto de dispensación de alto costo, lo cual es congruente con lo ofertado en el formato 5 otorgado por el proponente.

Casanare (página 16)

- 1. Posterior a verificación documental su observación no procede en cuanto los documentos mencionados presenta legibilidad para su evaluación folio 1137.
- 2. Posterior a verificación documental para el caso del servicio 396 su observación procede y la misma se vera reflejada en la evaluación final publicada el día 5 de febrero de 2018.No procede en cuanto los demás servicios relacionado, debido a que los documentos mencionados presentan legibilidad para su evaluación folio 1193.

Para complementar las respuestas se anexa un archivo denominado. **6.RTA OBSERVACIONES PROPONENTE 3.**

| No. | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|-----|------------------------------|----------------|----------------------------|--|------------------------|--------------------|-------------------------------|
| 36 | 30 folios en correspondencia | 20180320272582 | PROPONENTE 4 MEDISALUD UT. | PROPONENTE 3 PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | No | Multas y Sanciones | Indica que existe una sanción |

Respuesta: Ante el recibo de la observación presentada por parte de PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS, en salvaguarda del derecho al debido proceso que le asiste a los proponentes, FIDUPREVISORA S.A corrió traslado de la referida observación al proponente MEDISALUD U.T, quien el día 5 de enero de 2018 aclaró a la entidad, que la Resolución a que alude la observación formulada, contentiva de una sanción impuesta por la Superintendencia Nacional de Salud frente a la sociedad MEDILASER S.A., no se encuentra en firme en tanto que la misma fue recurrida el 23 de agosto de 2017 sin que a la fecha se haya desatado el recurso, ante lo cual, dicho acto administrativo no se encuentra en firme. Efectuada dicha precisión, FIDUPREVISORA pudo apreciar que la explicación manifestada por el proponente MEDISALUD UT resulta cierta, como consecuencia de lo cual, la entidad ratifica el puntaje atribuido por el factor de calificación de multas y sanciones otorgado a MEDISALUD U.T.

En relación con la solicitud de rechazo de la oferta del proponente MEDISALUD UT como consecuencia de supuestas irregularidades en la acreditación de cumplimiento de aportes parafiscales correspondientes al señor Luis Ramón Bravo Oviedo, la entidad deniega el pedimento por las siguientes razones: En primer lugar, porque ya precluyó el plazo previsto para formular observaciones referidas a la habilitación de las ofertas; en segundo lugar, porque tras el traslado de la observación, el proponente MEDISALUD UT aclaró a la entidad que el Sr. Bravo Oviedo no detentaba vínculo laboral ni de prestación de servicios con la sociedad CLINICA VALLE DEL SOL S.A, como consecuencia de lo cual, no le asiste a esa sociedad obligación alguna de efectuar aportes parafiscales frente a dicho sujeto, explicación ésta que acepta la entidad en tanto que acreditó tal explicación documentalmente; y, por último, porque el documento de selección definitivo no estatuyó como causal de rechazo de los ofrecimientos, una consistente relacionada con los aportes parafiscales.

{fiduprevisora)
s1empre.

| No. | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|-----|------------------------------|-----------|-----------------------|--------------------|------------------------|-------------|--|
| 37 | 11 folios correo electrónico | No aplica | PROCESO DE EVALUACIÓN | JAHMY HARMAN ORTIZ | NO | SUNSANACION | Menciona hechos irregulares relacionadas con las subsanaciones allegadas |

Se trata de una observación extemporánea, por ende, la entidad le dará respuesta dentro del plazo establecido por la Ley para los Derechos de Petición.

{fiduprevisora)
s1empre.

| No. | FORMA DE RECIBO | RADICADO | PROPONENTE-OBSERVADO | OBSERVANTE | APORTA MEDIO MAGNETICO | ASUNTO | DESCRIPCION |
|-----|-----------------|----------------|--|--|------------------------|--------|-------------|
| 38 | 7 folios | 20180320281502 | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | PROPONENTE 3PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA VIDA Y SALUD R4 SAS | NO | | |

Se trata de una observación extemporánea, por ende, la entidad le dará respuesta dentro del plazo establecido por la Ley para los Derechos de Petición.